

No. Kelas:

No Perolehan:

Tarikh: 6-2-91

KRIMINOGENESIS SOSIAL :
Faktor- Faktor Sosiobudaya Yang
Melahirkan Perlakuan Jenayah

TAN SWEE BEE
No. matrik : 054515

Latihan Ilmiah
Bagi Memenuhi Sebahagian Daripada
Syarat-syarat Untuk Ijazah
Sarjana Muda Sastera

Jabatan Antropologi & Sosiologi
Universiti Malaya
Kuala Lumpur
Sessi 90/91

Bilik Sumber
Jabatan Antropologi & Sosiologi
Universiti Malaya

Acknowledgement

Special thanks to :

- both my father and mother; especially my father who had helped me a great deal in this thesis.
- my sisters; Tan Swee Suan (MES, Banting) and Dr.Tan Swee Looi (Penang GH), who have given me support- both financially and morally. Two of whom are the best sisters in the world.
- 2nd Collegians; the magnificent batch of 88/89, the marvellous batch of 89/90 and the special batch of 90/91.
- my pals in Penang; Beng Lean, Guat Cheen, Poh Poh and Phaik Cheng, who lent a helping hand.
- En. Abdul Hadi Zakaria, my supervisor, for his assistance.
- Debbie Gibson, Paula Abdul, Whitney Houston, Kenny Rogers, Keith Locke, Platters and other great artists, past and present, whose music greatly inspired me and stimulate my enthusiasm and keep me company through the long nights.
- most of all, to God Almighty for His every guidance and assistance; from Whom comes all things.

TAN SWEE BEE

SINOPSIS

Bab 1 membincangkan topik kajian. Juga turut dibincangkan adalah isu, tempat serta methodologi dan masalah kajian. Akhir sekali, pengkaji mendedahkan beberapa kelemahan yang dilihat dalam kajian yang dilakukan.

Bad 2 memberi penerangan tentang anggapan devian. Ini dilakukan pertama sekali dengan kontroversi mengenai definisi sebenar perbuatan devian. Seterusnya, dibincangkan perangai devian dari sudut penerangan sosial. Di sini, telah ditekankan bahawa persekitaran memainkan peranan dalam mempengaruhi sikap yang devian. Seterusnya, kita lihat pula kepada faktor-faktor yang dianggap bertanggungjawab dalam menghasilkan perbuatan devian. Selepas itu, teori-teori mengenai devian diteliti terlebih dahulu sebelum mendalami peranan sokongan sosial terhadap perbuatan devian.

Bab 3 membentangkan analisis mengenai responden bersama jawapan-jawapan yang diberi. Di sini, pengkaji membentangkan data-data dalam bentuk jadual diikuti oleh ulasan. Ini adalah bertujuan untuk memudahkan pembaca melihat persamaan dan corak yang wujud. Tumpuan diberi mengikut bahagian seperti yang terdapat dalam questionnaire.

Bab 4 mengatakan implikasi dari pemerhatian sikap masyarakat. Ini diikuti pula dengan implikasi data yang diperolehi untuk membuktikan kesimpulan yang diperolehi. Sebagai kata akhir, pengkaji membincangkan cadangan-cadangan pencegahan dan rawatan yang dilaksanakan. Walaupun demikian ada juga yang terus menekan kepada masyarakat sebagai persekitaran yang melahirkan perbuatan devian.

Bab 5 merupakan satu kesimpulan, bermula dari keadaan semasa kutipan data kepada implikasi yang didapati dari analisis dan penyelidikan perpustakaan untuk meneliti definisi, penerangan dan pandangan mengenai faktor, teori-teori dan tekanan kepada sokongan yang diberi. Seterusnya pula, sebelum menamatkan kesimpulan, komen yang ringkas diberi kepada perbincangan mengenai langkah-langkah pencegahan.

ISI KANDUNGAN

	m/s
Dedikasi	
Penghargaan	
Sinopsis	
Isi kandungan	
Bab 1	PENGENALAN
1.1	Topik kajian 1
1.2	Isu yang dikaji 2
1.3	Tempat kajian 3
1.4	Methodologi 4
1.5	Masalah kajian 5
1.6	Kelemahan kajian 6
Bab 2	PENGERTIAN KONSEP
2.1	Apa itu devian 7
2.2	Penerangan Sosial mengenai perangai devian 10
2.3	Faktor-faktor yang membawa kepada kelakuan devian 12
2.4	Teori-teori mengenai kelakuan devian 22
Bab 3	ANALISIS
3.1	Pengenalan mengenai responden 29
3.2	Pembahagian responden mengikut kaum 29
3.3	Jarak/range umur responden 30
3.4	Taraf perkahwinan responden 31
3.5	Latarbelakang pendidikan responden 32

3.6	Pekerjaan responden	34
3.7	Pegangan keagamaan	34
3.8	Penglibatan/pendapat kejenayahan	35
3.9	Tindakan terhadap kenalan	46
Bab 4	IMPLIKASI	
4.1	Sokongan sosial terhadap kelakuan devians	56
4.2	Implikasi dari data kajian	59
4.3	Kata akhir	65
Bab 5	KESIMPULAN	71
Lampiran A		
Lampiran B		
Nota		
Bibliografi		

BAB 1

PENGENALAN

1.1 TOPIK KAJIAN

1.2 ISU YANG DIKAJI

1.3 TEMPAT KAJIAN

1.4 METHODOLOGI

1.5 MASALAH KAJIAN

1.6 KELEMAHAN KAJIAN

BAB 1 PENGENALAN

1.1 TOPIK KAJIAN

Topik yang dikaji adalah Kriminogenesis Sosial: Faktor-faktor sosio-budaya yang menyokong perbuatan-perbuatan devian. Tajuk ini adalah ditujukan kepada kajian bahawa jenayah berlaku adalah akibat dari adanya sokongan dari orang ramai. Sokongan itu, samada sokongan langsung atau tidak langsung (simbolik) menjadi salah satu faktor yang menggalakkan perbuatan devian. Teori ini dikemukakan oleh Steven Box (1987) yang menyarankan perlu adanya empat faktor untuk mengakibatkan perbuatan devian. Ini adalah skill (kepandaian melakukan perbuatan itu), supply (adanya mangsa), secrecy (boleh dirahsiakan) dan support (adanya sokongan dari kawan-kawan).

Selain dari Box, Edwin Sutherland (1947) dalam teorinya, "differential association" mengatakan bahawa seseorang akan terjerumus ke perbuatan jenayah jika berlakunya pergaulan dengan mereka yang sudah terlibat dalam jenayah. Semasa perbualan di antara individu dengan pelaku-pelaku devian, akan berlaku pertukaran (exchange) pendapat. Ini akan membawa kepada pertimbangan (negotiation) kedua-dua pandangan yang berbeza. Mengikut David Matza (1969), keadaan individu sekarang berada dalam keadaan "drift", iaitu satu keadaan di mana individu bersedia melakukan devians. Beliau juga berkata bahawa dalam situasi ini, individu hanya memerlukan sokongan dan kesempatan agar ia sanggup melakukan kerana sudah ada kesanggupan untuk

memikirkannya.

Menurut Matza lagi, konsep "neutralization" dan "subterranean convergence" adalah perlu dalam menggalakkan sesuatu perbuatan jenayah. Keadaan neutralization adalah apabila individu menggunakan nilai-nilai konvensional untuk meneutralkan perbuatannya. Ini adalah seperti menggunakan nilai-nilai konvensional sebagai satu faktor mengizinkan (excuse) untuk perbuatan devian berkenaan. Oleh kerana nilai-nilai konvensional ini merupakan nilai-nilai yang diakui oleh masyarakat, maka sekiranya ia dianggap sebagai faktor mengizinkan, ia juga dianggap sebagai sokongan dari orangramai secara tidak langsung.

1.2 ISU YANG DIKAJI

Isu utama yang hendak diteliti adalah mengapa orangramai sanggup melakukan perbuatan-perbuatan yang mempunyai implikasi sokongan terhadap perbuatan devian. Dianggap umum bahawa sesuatu perbuatan, terutamanya perbuatan-perbuatan yang melanggar norma-norma sosial, adalah dipandang jijik oleh masyarakat umum. Tetapi di sebalik pandangan sedemikian, perbuatan-perbuatan yang menyalahi norma-norma sosial tetap wujud. Dapatlah dikatakan bahawa ia berlanjutan kerana adanya sokongan terhadap perbuatan-perbuatan itu.

Kajian yang dilakukan adalah untuk meneliti setakat manakah masyarakat umum berpegang kepada pandangan menentang perbuatan-perbuatan devian. Juga, setakat manakah masyarakat umum menyokong atau melakukan tindakan yang mempunyai implikasi

sokongan terhadap perbuatan-perbuatan devian.

Selain dari itu, kajian ini juga meneliti peranan sokongan sebagai satu punca utama yang mempengaruhi keputusan seseorang individu untuk menyeleweng. Di samping itu, tali persaudaraan yang berlainan di antara seseorang individu dengan pembuat devian ditimbangakan. Ini adalah kerana wujudnya ikatan emosi yang akan mempengaruhi tindakan yang diambil terhadap pelaku devian tersebut.

1.3 TEMPAT KAJIAN DAN LATARBELAKANG UMUM

Kajian dilakukan di sekitar bandaraya Georgetown, iaitu kawasan tumpuan penduduk-penduduk Pulau Pinang. Kawasan ini terdiri dari penduduk berbilang kaum dengan orang-orang Cina menjadi majoriti diikuti oleh orang-orang India dan seterusnya orang-orang Melayu dan lain-lain kaum.

Negeri Pulau Pinang merupakan kawasan kedua besarnya tumpuan orangramai selepas ibunegara Kuala Lumpur. Malah kawasan ini adalah pusat utama bagi kegiatan-kegiatan ekonomi, politik dan sosial bagi bahagian utara, khasnya bahagian barat-laut negara Malaysia. Peranan ini bermula dari awal lagi, iaitu sejak pihak Inggeris mengambil pulau ini dari Sultan Kedah pada abad ke 18 untuk menjadi pusat perdagangan dan markas tentera laut Inggeris di Timur. Dari peranan ini, Pulau Pinang berkembang sebagai sebuah pelabuhan yang terkenal. Walaupun kerajaan mengambil keputusan menamatkan taraf pelabuhan bebasnya pada lewat dekad

1960an, Pulau Pinang tetap mengekalkan kemasyhurannya.

1.4 METHODOLOGI

Kaedah yang digunakan adalah temuduga bersama, pengedaran questionnaire (lihat Lampiran A). Di samping itu, penyelidikan perpustakaan juga dilakukan.

Temuduga dijalankan secara ringkas dengan sebilangan kecil responden dengan perbualan mengenai topik-topik berkaitan. Di antaranya adalah pandangan terhadap pemasaran barang-barang tiruan serta cadangan-cadangan pencegahan. Topik yang kerap dibangkitkan adalah mengenai kaset cetak rompak (pirated tapes) yang dijual secara meluasnya di sekitar bandaraya ini.

Temuduga serta pengedaran questionnaire diedarkan kepada responden-responden yang dipilih secara "accidental". Cara ini diamalkan kerana penduduk-penduduk negeri Pulau Pinang yang terlalu ramai beserta pula dengan latarbelakang dan pekerjaan yang berlainan.

Questionnaire telah diedarkan kepada orangramai di bandaraya Georgetown, Pulau Pinang serta daerah-daerah persekitaran. Responden-responden merupakan pekerja-pekerja makan gaji sektor awam (kerajaan) dan swasta. Mereka terdiri dari berbagai latarbelakang dan berumur di antara 18 hingga 59 tahun. Para responden juga terdiri dari berbagai kaum dan ini mencerminkan lagi satu masyarakat Malaysia.

Penyelidikan perpustakaan pula dilakukan untuk mendapat

gambaran yang lebih jelas, khasnya mengenai sebab akibat sesuatu perkara atau masalah yang dikaji itu. Juga perlu diteliti adalah dari sudut psikologi seseorang individu yang membawa kepada terpengaruhnya melakukan sesuatu perbuatan itu.

1.5 MASALAH KAJIAN

Walaupun penduduk-penduduk Pulau Pinang sebagai sebahagian dari masyarakat Malaysia yang amat terkenal sebagai peramah dan sedia bekerjasama, sikap ini gagal dipaparkan ketika pengkaji menjalankan kajian ini. Pada mulanya, pengkaji menjalankan pendekatan meminta kerjasama orangramai yang berselerak di sekitar KOMTAR (Kompleks Tun Abdul Razak). Tetapi dengan mengamalkan pendekatan ini, sedikit sahaja yang sanggup bekerjasama. Ramai yang tergesa-gesa menuju ke tempat yang ditujui. Ini mungkin bukti kepada teori "folk urban continuum" yang diperkenalkan oleh Robert Redfield yang mengatakan penduduk-penduduk bandar akan bertukar kepada "individualized, disorganized and secularized".

Oleh kerana itu, pengkaji mengamalkan pendekatan lain. Pengkaji telah meminta kerjasama dari sahabat serta kenalan-kenalan dalam pejabat-pejabat berlainan. Pendekatan ini terbukti lebih berkesan kerana orangramai lebih sanggup menjawab questionnaire yang dikemukakan oleh orang yang dikenali mereka. Melalui pendekatan ini, sambutan adalah lebih menggalakkan dan responden-responden yang diperolehi terdiri dari berbagai kaum.

Selain dari itu, para responden memberi komen bahawa soalan-soalan questionnaire adalah tidak munasabah (silly). Ini mungkin kerana mereka tidak pernah menghadapi perkara-perkara yang ditanya dan tidak terfikir akan menghadapi situasi sedemikian. Ada juga yang tidak memandang serious terhadap soal-soal tersebut. Ini mengakibatkan pengkaji membuat konklusi bahawa ramai yang tidak menjawab secara serious dan jujur. Mahupun begitu, adalah sukar untuk menentukan kejujuran setiap jawapan yang diberi. Di samping itu, ada juga responden yang menjawab dengan tergesa-gesa dan mereka memberi jawapan yang terlalu umum.

1.6 KELEMAHAN KAJIAN

Seperti yang dikatakan, dengan responden yang mempunyai latarbelakang yang berlainan serta tahap kejujuran yang berbeza, maka adalah sukar untuk mencapai satu kesimpulan yang sebenar-benarnya.

Mungkin juga wujudnya keadaan pilih kasih, khasnya dari bahagian key informant yang membantu mengedarkan questionnaire.

Penganalisan yang dibuat adalah berdasarkan kepada budibicara pengkaji yang mungkin mengabaikan (overlooked) setengah-setengah butir.

BAB 2

PENGERTIAN

KONSEP

2.1 APA ITU DEVIAN

**2.2 PENERANGAN SOSIAL
MENGENAI PERANGAI DEVIAN**

**2.3 FAKTOR-FAKTOR
YANG MEMBAWA KEPADA
KELAKUAN DEVIAN**

**2.4 TEORI-TEORI
MENGENAI KELAKUAN DEVIAN**

BAB 2 PENGERTIAN KONSEP

2.1 APA ITU DEVIAN

Devian adalah di definisikan sebagai kelakuan atau perbuatan yang melanggar peraturan-peraturan sosial. Kelakuan devian adalah perbuatan yang menyeleweng dari norma-norma satu kumpulan atau kelompok. Sekiranya ia diketahui, samada secara sah atau tidak, ia akan menjadi asas kepada hukuman negatif secara formal semasa interaksi sosial. Walaupun begitu, banyak perbuatan dan kepercayaan dianggap devian kerana ditafsirkan demikian oleh undang-undang. Ini seterusnya menentukan definisi orang ramai. Sungguhpun demikian, pembuat undang-undang tidak bersendirian dalam kebolehan menentukan apa yang dianggap "betul" dan apa yang dianggap "salah". Tanggungjawab pengaruh ini juga dipegang oleh media massa, pemimpin-pemimpin keagamaan, ahli-ahli kapitalis dan industri dan berbagai individu yang memegang kuasa dalam masyarakat.

Siapakah yang boleh dianggap sebagai devian ? Jawapan dari orang ramai meliputi homosexual, pelacur, penagih dadah, individu-individu yang radikal dan penjenayah. Tetapi ia juga meliputi penipu, wanita yang bekerja, penyokong demokratik, pemandu yang cuai, atheist, Kristian, penghuni di pinggir bandar, pesara, belia, pejudi, lelaki berjanggut, seniman, gadis yang memakai "make-up", janda, "gang" motosikal dan sebagainya

termasuk juga pelajar dan profesor yang bijak, individu yang "moden" dan orang-orang Amerika (Simmons 1969)

Ahli-ahli fikir, pakar-pakar mistik, demonologi dan setengah ilmu-ilmu teologi melihat devian sebagai mereka yang telah ditetapkan oleh Tuhan untuk turun ke neraka. Devian juga dikaitkan kepada unsur-unsur fisiologi dan mempunyai petunjuk-petunjuk anatomi (Rujuk Lampiran B). Dari segi psikologi pula, devian dianggap sebagai individu yang mempunyai peribadi yang tidak secocok dengan proses pembelajaran sosial yang normal (Eysenck 1964,1977; Trasler 1962). Pendekatan psikoanalisis pula mengatakan devian sebagai mereka yang mempunyai superego yang lemah (Alexander & Ross 1952). Clinard pula memberi pendapat bahawa devian ialah kelakuan yang berada dalam satu haluan yang bertentangan dengan norma-norma dan mencukupi darjahnya dalam melebihi had toleransi sesuatu komuniti (Clinard 1963)

Secara tepatnya, dan secara umumnya devian boleh ditafsirkan seperti yang terkata oleh Pearson, iaitu,

"What is usually meant by the term "deviant" is a place where impropriety, illegality and behaviour which is unexpected (and perhaps tinged with evil) comes together"

(Pearson 1975)

Seterusnya apa yang telah diperkatakan tanpa halangan sains sosial adalah bahawa devian telah diletakkan pada anggapan yang menyeleweng dari akhlak yang normal. Kebenarannya boleh dilihat dari kata Merton, iaitu,

" The behaviour is deviant because it "clearly" represents a departure from cultural model in which men are obliged to move onward and upward in the social hierarchy"

(Merton 1957)

Tetapi sekiranya perangai seorang individu yang diperhatikan dan didefinisikan sebagai devian dan tidak diberi layanan yang berbeza sebagai akibat dari definisi itu, maka individu berkenaan tidaklah dianggap devian dari segi sosiologi.

Walaupun demikian, perbuatan devian juga memainkan peranan dalam masyarakat. Durkheim telah menyarankan agar

" ...not to look at the criminal or deviant as an unsociable being or a parasite on society but rather as one who plays a definite and necessary social role "

(Durkheim 1895)

Demikianlah yang diperkatakan mengenai devian. Ahli-ahli sosiologi cuba memberi tafsiran yang tepat tetapi ini terbukti adalah sukar. Bagaimanakah pula dengan penerangan sosial mengenai perangai yang devian ?

2.2 PENERANGAN SOSIAL MENGENAI PERANGAI DEVIAN

Kelakuan yang devian boleh dianggap sebagai perbuatan dari peranan (acting out of a social role). Sekiranya ia boleh dianggap seperti demikian maka penerangan mengenainya haruslah analisis dari proses yang membawa kepada pelaksanaan peranan itu. Kita ketahui bahawa peranan adalah ditentukan kepada kita oleh oleh masyarakat kita sendiri. Oleh itu, bolehlah dirumuskan bahawa seorang yang devian adalah seorang yang memainkan peranan yang telah diberi kepadanya oleh masyarakat.

"Kejayaan" dalam pelaksanaan perbuatan devian boleh melemahkan norma-norma yang dilanggar. Ini adalah kerana terdapatnya hubungan timbal balik di antara norma-norma dan tingkahlaku. Tetapi mengapakah masyarakat begiti dipentingkan ? Dan mengapakah harus diikuti norma-norma masyarakat ?

Secara fizikal dan ekonomi, manusia adalah bergantung kepada manusia lain untuk kelanjutan hidup. Secara sosial pula, ia bergantung kepada insan yang lain untuk perkembangan peribadi dan kepuasan dirinya. Satu norma pula dianggap sebagai

" any standard rule that states what human beings should or should not think, say or do under given circumstances"

(Blake & Davis 1964)

Malah pandangan moral seseorang individu tidak lahir dari dirinya sendiri sahaja tetapi juga dari kumpulan dari mana ia berasal.

Kumpulan atau kelompok adalah dari mana seseorang individu merujuk tingkahlakunya berdasarkan norma-norma kelompok berkenaan. Kelompok sedemikian digelar kelompok rujukan (reference group). Kumpulan-kumpulan sedemikian tidak seharusnya kumpulan dari mana individu berkenaan adalah sebahagian anggotanya. Misalnya, seorang delinquent mungkin merujuk kepada satu kumpulan delinquent tetapi sendirinya anggota kepada satu keluarga, gereja, atau sebagainya. Oleh yang demikian, telah dikatakan bahawa manusia dilahirkan tanpa "diri" (self) tetapi membentuknya semasa proses interaksi dengan orang lain (Gordon & Gergen 1968)

Maka devian dan bukan devian memainkan berbagai peranan sosial yang mewakili tingkahlaku yang diramalkan dari individu dalam satu kedudukan atau status dengan rujukan kepada satu-satu kumpulan yang diberi (Biddle & Thomas 1966)

Penerimaan individu dalam masyarakat adalah satu perkara yang penting kepada perkembangan diri individu. Peranan sosial pula meliputi empat bahagian dan ini harus dilakukan agar individu dapat menyesuaikan diri dengan masyarakat.

- 1) mengidentifikasikan diri
- 2) tingkahlaku yang diberi kepada identifikasi tersebut
- 3) perangai yang berkaitan dari individu lain
- 4) penilaian oleh individu, orang lain dan pelaksanaan peranan

Individu boleh memilih untuk mengecualikan diri dari interaksi sosial tetapi ini adalah satu proses yang variable. Ia bergantung

kepada sejauh mana individu berkenaan mendapatinya perlu untuk menghubungkan diri di mana ia akan berasa dirinya diterima dan dihormati. Isu-isu mengenai publisiti, penerimaan sosial dan penghormatan adalah tergolong dalam perbincangan mengenai asas dan realiti kehidupan awam dan persendirian (public and private lives) dan identiti serta keperluan-keperluan sosial yang mana telah menjadi perkara yang berbeza. Dalam hal sedemikian, walaupun diperlukan untuk semua, satu tekanan harus diaplikasikan kepada golongan elit di masyarakat dari mana pemerhatian amat diperlukan.

Ini menunjukkan bahawa amatlah penting untuk individu menyesuaikan diri dalam masyarakat. Lebih penting adalah penerimaan individu ke dalam masyarakat dari mana ia perlu bergantung dalam kehidupan sehariannya. Apakah pula faktor-faktor yang boleh membawa kepada kelakuan devian ? Setelah meneliti betapa pentingnya individu harus menyesuaikan diri dan diterima ke dalam masyarakat, kita dapat meramal bahawa perbuatan devian adalah akibat dari masyarakat sendiri (Schafer 1969: Schafer & Knudten 1970)

2.3 FAKTOR-FAKTOR YANG MEMBAWA KEPADA KEPADA KELAKUAN DEVIAN

Banyak faktor boleh mempengaruhi kelakuan devian. Sejak awal lagi, Gabriel Tarde (1886, 1891, 1900) seorang ahli falsafah, ahli sosiologi, psikologi dan peguam mengemukakan asas imitasi.

Beliau mengatakan bahawa kelakuan individu adalah dipengaruhi oleh faktor imitasi. Antara lain, teori ini mengatakan bahawa

1) manusia meniru kebudayaan dan citarasa; kalau seseorang itu mempunyai lebih pendedahan kepada orang lain, ia meniru dengan lebih.

2) mereka yang lebih tinggi status, biasanya ditiru oleh mereka yang lebih rendah status.

3) sekiranya terdapat dua unsur yang berkonflik, unsur yang lebih baru adalah lebih cenderung ditiru.

Penerangan biologi terletak pada logik asas bahawa struktur menentukan fungsi. Berdasarkan kepada ini, Cesare Lombroso mengatakan penjenayah itu mempunyai rupa yang seperti kurang terjadi atau seperti rupa buruk dari evolusi nenek moyang dan stigma penjenayah itu adalah ciri-ciri yang diandaikan mempunyai tahap evolusi yang awal (Ferrero 1911; Gillin 1945). Tetapi adakah pelaku-pelaku devian ini dipengaruhi faktor-faktor tersebut ? Bagaimanakah kita menentukan kelakuan individu berdasarkan kepada bentuk tubuh badannya ? Ataupun faktor imitasinya berdasarkan unsur-unsur yang tersebut di atas ?

Terlepas dari anggapan tradisional bahawa individu adalah "pesakit", pengkaji dibenarkan membuat hubungan kepada penyakit jiwa. Melalui cara ini, sebab-sebab atau penentu yang negatif diselidiki. Dengan menekan kepada perspektif penglabelan, dalam sosiologi devian dan pengawalan sosial, satu teori telah diutarakan berkait dengan perkembangan sosial. Oleh yang demikian

devian tidak dilihat sebagai satu fenomena yang statik yang terdiri dari perbuatan yang salah atau penyelewengan dari ekspektasi normal tetapi sebagai corak dan proses interaksi sosial di antara devian dan bukan devian yang melibatkan nilai-nilai yang berkonflik, istilah-istilah label dan reaksi sosial. Yang lebih ditekankan adalah merupakan kesinambungan interaksi kepada pelanggaran norma-norma dan penglabelan serta perubahan tingkahlaku dan pengalaman konsep diri oleh yang dilabel untuk dihubungkan dengan keadaan devian yang telah diberi kepadanya.

Salah satu unsur penting dalam mempengaruhi tingkahlaku seseorang individu adalah pengaruh sosial (social influence). Ini menjadi faktor yang penting memandangkan betapa individu perlu memastikan dirinya diterima. Kerap kali individu akan terpengaruh oleh pendapat sahabat handai (peer group) dan ini akan menyebabkan individu conform kepada pendapat ramai dalam kumpulan pergaulannya. Mengubah pendapat seseorang adalah satu isu sebagai akibat dari satu topik yang diperdebatkan dari satu-satu sumber. Lagipun, mengubah pandangan seseorang mengenai satu isu objektif atau subjektif setelah mendengar pandangan yang berbeza dari sumber yang devian atau berkuasa adalah satu kemungkinan. Kedua-dua teori dan data empirikal memang menunjukkan keadaan-keadaan yang berbeza di mana seseorang terdedah kepada pengaruh luar. Tetapi ini berbeza dari satu individu kepada individu yang lain bergantung kepada peribadi seseorang itu.

Dari perubahan pendapat akibat pengaruh luar, pengkaji-

pengkaji berjaya merumuskan satu persamaan. Ini digelar "general equation".

$$\text{" Pr (O) = Pr(R) x Pr(Y) x Pr (K)}$$

where Pr(O) represents the probability of
opinion change

Pr(R) represents the probability of
effective reception

Pr(Y) represents the probability of
yielding to what is received

Pr(K) represents the probability of
residual factor of the other
processes (retention, etc.)

that effect opinion change "

(Beisecker & Parson 1972)

Demikian juga yang dilakukan oleh Fishbein. Beliau menekan kepada organisasi perangai dan tingkahlaku yang mungkin diramalkan. Ia dimulakan oleh Scott (1968) yang mengemukakan teori organisasi perangai. Teori ini memperlihatkan bagaimana seseorang mengorganisasikan perangainya. Kajian-kajian yang lebih kini dipengaruhi oleh Fishbein (1967, 1973; Fishbein & Ajzen 1972) menunjukkan model ekspektasi nilai. Ia bukan sahaja menunjukkan aspek-aspek kognitif kelakuan yang ditekankan tetapi juga kepada kepercayaan-kepercayaan normatif yang respondennya itu dapat mengenai orang lain. Formula yang dirumuskan ialah

$$B = B_1 = [A_{act}] W_0 + \{ \text{jumlah } (NB_j)(Mc_j) \} W_1$$

dimana B = kelakuan luaran

B_1 = keinginan kelakuan sesuatu perbuatan itu

A_{act} = kelakuan terhadap perbuatan itu

M = jumlah kepercayaan normatif

NB_j = kepercayaan normatif mengenai apa orang lain fikir mengenai apa yang individu patut buat

Mc_j = motivasi untuk menyelaraskan ekspektasi

W_0, W_1 = penentu yang didapati secara empirikal untuk menaikkan atau menurunkan penekanan kepada masalah komponen perangai atau normatif yang membawa kesan kepada jangkaan kelakuan yang ingin dilakukan.

Mengapakah kita mudah terpengaruh ? Ini berlaku kerana anggapan bahawa orang lain mempunyai maklumat yang kita tidak ketahui. Juga, adalah sukar untuk menghalang tuntutan luar iaitu dari tekanan sekitar. Ini berlaku kerana wujudnya perasaan kemungkinan disingkir serta sentimen bahawa "jika kamu tidak bersama kami, kamu sebenarnya menentang kami". Jones (1965) menunjukkan kepada kita bahawa hubungan di antara pengaruh dan status sosial adalah amat kompleks. Ini adalah kerana setiap individu tidak kira status sosialnya, terdedah kepada pengaruh luar dan kerap kali terpengaruh untuk mendapat penerimaan dari lain. Tetapi sikap ini tidaklah serupa di antara seseorang individu dengan yang lain dari status sosial yang berbeza.

Sebab kepada kecenderungan untuk dipengaruhi adalah berhubung dengan sub-kategori pergantungan di mana Jones dan Gerard (1967) bahagikan kepada dua, iaitu;

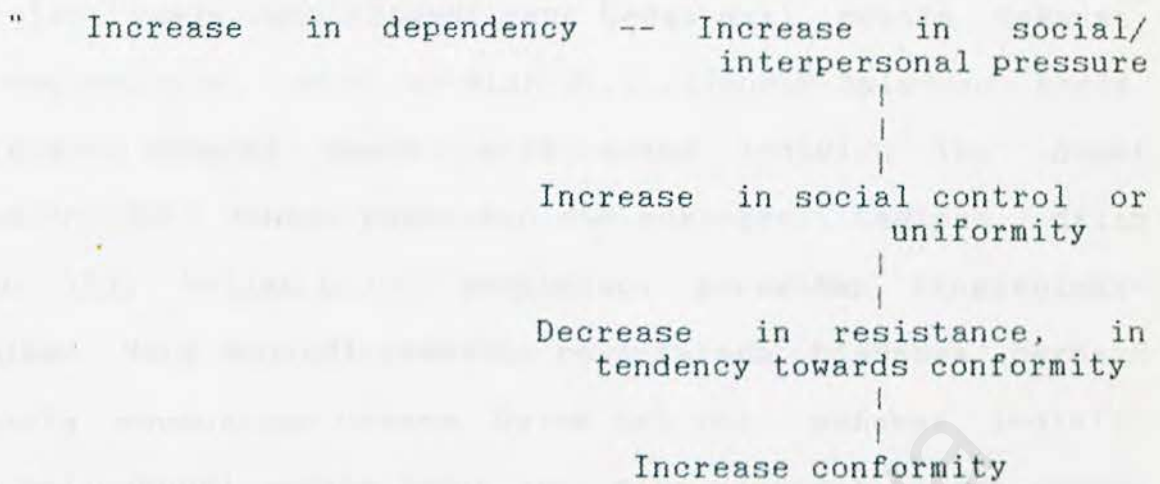
" 1) Effect dependency - a subcategory of social dependency; in which one person relies on another for the direct satisfaction of needs. The other person is, then, in a position to provide gratifying needs

(p 711)

2) Information dependency - a subcategory of social dependency; in which one person relies on another for information about the environment, its meaning and possibilities of action on it (p 714)"

Demikian juga telah dirumuskan bahawa pertambahan-pertambahan dalam pergantungan akan membawa akibat-akibat tertentu.

Bilik Sumber
Jabatan Antropologi & Sosiologi
Universiti Malaya



(p 24) "

(Moscovici 1976)

Apabila terdapat masalah isu yang menentukan pendapat dan pertimbangan yang tidak dapat dinilai oleh logik atau ujian empirikal, kita terdorong kepada sokongan dari orang lain agar pendapat mereka adalah bersesuaian (Kelley & Thibault 1968). Conformity dikatakan perlu kepada perkembangan individu dan sosial. Walaupun begitu devian adalah membahayakan kepada perkembangan ini. Malah tiada salahnya untuk menjadi devian tetapi buruknya adalah terus kekal terjadi devian.

Oleh yang demikian dapatlah dirumuskan bahawa tingkahlaku seseorang itu adalah dipengaruhi oleh persekitarannya. Dengan demikian, seseorang kanak-kanak belajar menjadi delinquent dan menjadi penjenayah bukan dari faktor-faktor perwarisan, malah dari pengaruh sosial yang dominan yang didedahkan kepada mereka. Boleh dilihat bahawa pengaruh persekitaran (peer group) adalah penting. Ini adalah kerana ia menawarkan kepada seseorang kanak-

kanak atau remaja satu situasi yang bebas dari segala tekanan, iaitu yang wujud di rumah, sekolah atau halangan-halangan kerja. Di kalangan sahabat handainya, seseorang individu itu dapat membiasakan diri dengan pemahaman dan sokongan. Lagipun, dalam kumpulan itu, beliau boleh menghadapi peneguhan tingkahlaku-tingkahlaku yang menjadi sempadan perantaraan, biasanya berbeza dari dunia penguasaan dewasa. Dalam hal ini, sahabat individu mungkin melingkungi segala jenis dari kelas menengah hingga kepada mereka yang menjadi samseng. Perangai para remaja kerap dilabel sebagai tidak senonoh dan ini berlaku apabila tingkahlaku kelompok berkonflik dengan dunia dewasa. Perangai-perangai sedemikian adalah seperti vandalism, sebagai satu contohnya.

Disebabkan pengaruh kuat dari sahabat rapat atau "peer group", maka sokongan dari kumpulan ini adalah amat penting. Individu akan sentiasa cuba memuaskan ahli-ahli kumpulannya agar diterima sebagai sebahagian dari kumpulan tersebut. Di sini, bolehlah disebutkan bahawa sentimen "we" adalah penting. Adalah tidak syak lagi jika setiap ahli menyokong kuat antara sesama sendiri dalam segala perkara. Tingkahlaku seseorang individu sememangnya-lah disokong dari berbagai segi mengikut norma kelompok dari mana individu itu menjadi ahli. Mereka yang digelar penjenayah haruslah berkelakuan berdasarkan corak normatif yang dipelajari secara relatifnya dalam konsep sosial dan budaya. Sokongan dari ahli-ahli lain dalam kumpulan terhadap satu tingkahlaku jenayah adalah berbeza. Ini bergantung kepada pergaulan individu tersebut

dengan norma-norma berbeza dan penyesuaian individu kepada kumpulan-kumpulan sosial.

Sekiranya wujud apa-apa bentuk kawalan yang tidak formal, kawalan tersebut digunakan dari kuasa peribadi dengan hasrat untuk mempengaruhi orang lain (Banton 1964). Malah tingkahlaku devian itu tidaklah dianggap sebagai satu fenomena psikologi.

Satu konsep lagi yang berkait dengan pengaruh persekitaran ialah pujukan (persuasion). Pujukan adalah penggunaan maksud-maksud simbolik semasa komunikasi dalam percubaan untuk membawa kesan satu perubahan dalam pandangan, tingkahlaku atau hasrat sesuatu matlamat tanpa mengubah objektif situasi tertentu (Gamson 1968; Parsons). Seterusnya, pujukan secara uniknya adalah sesuai semasa pencarian sokongan dari mereka yang belum terpengaruh atau usaha untuk menyeleweng dari sesuatu norma yang positif. Kita ketahui bahawa tingkahlaku tidak selalunya mengikuti norma-norma yang terpendam. Ini adalah kerana faktor-faktor situasi lain tetapi sekiranya ia berlaku, jika terdapatnya kegagalan dalam kawalan normatif dan halangan yang boleh membawa kepada penyesuaian atau sokongan material. Cara-cara pujukan boleh diterjemahkan oleh setengah-setengah matlamat sebagai ugutan tidak langsung atau janji-janji yang mana dalam situasi yang dimodifikasikan. Ini adalah lebih dari pujukan yang wujud, tolak ansur mungkin terbit dan sekali lagi penyesuaian dan sokongan material diperolehi.

Kemampuan untuk mempengaruhi individu lain banyak bergantung kepada konsep kuasa. Kuasa, iaitu elemen asas dalam pengawalan sosial telah diberi definisi sebagai

" an actor's ability to induce or influence another actor to carry out his directives or any other norms he supports"

(Etzioni 1961)

Ini termasuklah segala jenis interaksi yang berlaku di antara manusia sesama sendiri.

Persekitaran adalah penting kepada perkembangan individu. Dalam pada itu, norma-norma persekitaran menjadi unsur yang penting. Ini adalah kerana definisi-definisi devian bukan sahaja berubah dari semasa ke semasa tetapi ia berubah-ubah di antara konteks sosial yang berlainan. Sekiranya, individu berkelakuan anih, mengganggu dan dalam cara-cara yang berbeza, kelakuan itu adalah dianggap oleh lain di sekitarnya sebagai devian. Pengenalan terhadap devian selalunya dikaitkan dengan setengah-setengah penerangan teoritikal. Salah satu darinya ialah penerangan dari segi perubahan yang melibatkan pengelasan fenomena berkait kategori-kategori penyakit. Kategori-kategori ini selalunya tentatif dan menjadi asas kepada pengujian teori mengenai sebab akibat, rawatan dan sebagainya. Dalam pandangan ini, penyakit-penyakit adalah nama-nama kepada teori-teori. (Wing 1978; Wing, Bebbington & Robins 1981).

Maka begitulah didapati dari penerangan mengenai penyelewengan dari masyarakat yang berdasarkan kepada pengaruh sosial di persekitaran individu. Untuk mendalami soal mengapa individu memilih untuk menyeleweng, kita lihat pula kepada teori-teori yang dikemukakan oleh berbagai ahli sosiologi.

2.4 TEORI-TEORI MENGENAI KELAKUAN DEVIAN

Terdapat banyak pendekatan terhadap soal devian. Teori-teori yang dikemukakan bolehlah dibahagikan kepada lapan bidang pendekatan. Ini termasuklah pathologi sosial, empiricism, pathologi individu, structuralism, simbolik interaksi, naturalism, labelling dan konflik. Dari pendekatan ini wujud berbagai-bagai teori yang cuba menerangkan konsep devian. Di antaranya, adalah sebab biologi (Gluecks, Sheldon & Eleanor 1956), psikologi (Gluecks 1950), teori-teori sosial, teori differential association yang disarankan oleh Sutherland. Yang lain, termasuklah juga strain theory yang menerangkan bahawa kelakuan devian adalah akibat daripada frastrasi kerana tidak dapat mencapai sesuatu. Di samping itu, teori-teori tentang delinquent dan opportunity (Cloward & Ohlin 1960), group conflict dan teori-teori kawalan.

Walaupun terdapat banyak teori yang diamalkan, ada beberapa teori yang kerap dirujuk. Di antaranya adalah teori yang dikemukakan oleh David Matza (1969). Teori ini mengatakan bahawa

individu akan cuba menutupi perbuatan deviannya dengan alasan-alasan konservatif yang diterima umum.

Kesukaran dalam melihat kelakuan delinquent sebagai timbul dari satu set nilai dan norma devian adalah hanya teoritikal dan juga empirikal. Ini berlaku terutamanya jika ia timbul dari satu situasi dalam mana delinquent itu mendefinisikan sikapnya sebagai "betul". Ketidakbenaran yang wujud dari norma-norma dalaman dan menyesuaikan yang lain ke dalam persekitaran sosial adalah dineutralkan, dihalang atau ditentang terlebih dahulu. Kawalan-kawalan sosial yang berperanan untuk menguji corak-corak pelaksanaan devian dan individu adalah bebas untuk melibatkan diri dalam tingkahlaku delinquent tanpa merosakkan imej dirinya dengan serious. Ini bererti nilai-nilai konvensional dianggap sebagai satu keizinan untuk menutupi perbuatan devian.

Maka, delinquent tersebut mewakili bukan satu tentangan yang radikal kepada masyarakat yang taat kepada perundangan tetapi sesuatu yang lebih seperti satu kegagalan, biasanya lebih berdosa daripada dosa dari anggapan diri. Kita gelar justifikasi-justifikasi teknik-teknik tingkahlaku devian yang dineutralkan. Kita juga percaya teknik-teknik inilah yang menjadi unsur penting kepada definisi Sutherland mengenai "favourable to the violation of the law". Teknik-teknik neutralisasi termasuk;

- Denial of responsibility

Ini berlaku apabila pembuat tidak mengakui dirinya bertanggungjawab terhadap kelakuan yang telah dilakukannya.

- Denial of the victim

Di sini, mangsa sendiri pula tidak mengakui dirinya adalah mangsa kepada perbuatan devian

- Denial of injury

Ini adalah keadaan di mana kecederaan yang mungkin akibat dari perbuatan devian itu tidak diakui oleh mangsa bahawa kecederaan wujud dari perbuatan devian

- Condemnation of the condemners

Ini ialah perbuatan di mana si pelaku devian akan mengugut dan mengatakan bahawa orang lain yang menderanya kerana melakukan perbuatan yang sebenarnya merupakan orang yang dengki.

- Appeal to higher loyalties

Ini pula merujuk kepada membuat sesuatu yang buruk untuk mengelakkan perbuatan yang lebih buruk lagi (Sykes & Matza 1957)

Dalam membincangkan soal neutralisasi, dapatlah dikatakan sebagai berikut. Ia berlaku bila delinquent mungkin cuba menrationalkan pelanggaran norma-norma dengan tidak mengakui kesahan pihak berkuasa yang menguatkuasakan norma-norma atau ia mungkin mendakwa bahawa situasi-situasi tertentu mengizinkan pelanggaran misalnya orang lain yang melanggar undang-undang telah pernah berlaku. Dalam pada itu, rationalisasi atau neutralisasi ini adalah dibagaikan seperti teknik-teknik yang digunakan oleh individu-individu untuk menghukum sikap devian mereka secara positif. Ini berlaku kerana syarat-syarat dalam

undang-undang adalah ditentukan. Demikian, netralisasi bukan sahaja boleh dilakukan tetapi ia dijemput. Malah idea netralisasi ini pula mencadangkan agar sistem perundangan moden mengakui syarat-syarat di mana pelanggaran tidak dihukum secara penal dan bahawa syarat-syarat ini ditiru secara tidak langsung, diubahsuaikan dan dilanjutkan dalam kepercayaan-kepercayaan budaya. Tambahan pula, sub-budaya delinquent menerima sokongan budaya dari tradisi-tradisi konvensional. Lagipun, ia menerima agak banyak peneguhan sosial dan peribadi sekiranya kita menerima sokongan sebagai satu wajaran lebih dari sebagai satu sikap.

Satu lagi teori yang menerima perhatian ramai dan kerap dirujuk adalah teori "differential association". Seseorang adalah terpengaruh menjadi devian, mengikut Sutherland dan Cressey adalah

" because of an excess of definitions favourable to
violation of law over definitions unfavourable to
violation of law "

(Sutherland & Cressey 1970)

Dari definisi di atas, maka kita dapati bahawa differential association merujuk kepada penyimbangan yang berbeza, iaitu satu perubahan penyimbangan di antara sikap pelaku dengan definisi-definisi yang telah dipelajari dan dikategorikan sikap yang didefinisikan oleh undang-undang sebagai sah atau jenayah. Definisi-definisi di sini adalah kelakuan-kelakuan. Mereka adalah penilaian. Oleh yang demikian, mereka dianggap boleh menggalakkan.

Jenayah pula adalah didefinisikan secara sosial dan penjenayah adalah diwujudkan secara sosial. Ini berlaku dalam proses di mana majoriti dibenarkan memberi label kepada yang minoriti. Dengan demikian, dalam banyak kes, majoriti telah dibenarkan menguatkuasakan kesan dari sikap menglabel. Sebagai akibatnya, individu yang dilabel, iaitu individu yang ditetapkan (stigmatized) mungkin tidak mampu berkelakuan dalam cara lain selain dari peranan yang diberi kepadanya.

Penerangan-penerangan telah diberi oleh Sutherland mengenai tingkahlaku jenayah. Pertama sekali, dikatakan bahawa tingkahlaku jenayah adalah satu tingkahlaku yang dipelajari. Tingkahlaku ini dipelajari melalui interaksi dengan orang lain dalam proses komunikasi. Unsur penting dalam proses pembelajaran ini adalah ianya berlaku di kalangan kelompok-kelompok peribadi. Apabila tingkahlaku dipelajari, pembelajaran itu meliputi

a) teknik-teknik yang perlu untuk melakukan perbuatan jenayah itu, di mana dalam setengah-setengah keadaan ia adalah sukar dan dalam setengah-setengah keadaan ia adalah mudah

b) motif, galakkan, rasionalisasi dan sikap arah yang spesifik. Dalam lain kata, teknik-teknik melakukan perbuatan jenayah adalah satu tingkahlaku "counter-institutionalized", bagaimana melakukannya dan "motif, galakkan, rasionalisasi dan sikap" adalah pengesahan dan kesan-kesan untuk "self-esteem". Arah spesifik untuk motif dan galakkan pula adalah dipelajari dari definisi-definisi kod undang-undang sebagai yang membenarkan dan

Jenayah pula adalah didefinisikan secara sosial dan penjenayah adalah diwujudkan secara sosial. Ini berlaku dalam proses di mana majoriti dibenarkan memberi label kepada yang minoriti. Dengan demikian, dalam banyak kes, majoriti telah dibenarkan menguatkuasakan kesan dari sikap menglabel. Sebagai akibatnya, individu yang dilabel, iaitu individu yang ditetapkan (stigmatized) mungkin tidak mampu berkelakuan dalam cara lain selain dari peranan yang diberi kepadanya.

Penerangan-penerangan telah diberi oleh Sutherland mengenai tingkahlaku jenayah. Pertama sekali, dikatakan bahawa tingkahlaku jenayah adalah satu tingkahlaku yang dipelajari. Tingkahlaku ini dipelajari melalui interaksi dengan orang lain dalam proses komunikasi. Unsur penting dalam proses pembelajaran ini adalah ianya berlaku di kalangan kelompok-kelompok peribadi. Apabila tingkahlaku dipelajari, pembelajaran itu meliputi

a) teknik-teknik yang perlu untuk melakukan perbuatan jenayah itu, di mana dalam setengah-setengah keadaan ia adalah sukar dan dalam setengah-setengah keadaan ia adalah mudah

b) motif, galakkan, rasionalisasi dan sikap arah yang spesifik. Dalam lain kata, teknik-teknik melakukan perbuatan jenayah adalah satu tingkahlaku "counter-institutionalized", bagaimana melakukannya dan "motif, galakkan, rasionalisasi dan sikap" adalah pengesahan dan kesan-kesan untuk "self-esteem". Arah spesifik untuk motif dan galakkan pula adalah dipelajari dari definisi-definisi kod undang-undang sebagai yang membenarkan dan

yang tidak membenarkan. Seseorang individu akan menjadi delinquent kerana terdapatnya lebih definisi yang memihak kepada pelanggaran undang-undang dari definisi-definisi yang menentang pelanggaran undang-undang. Dalam lain kata, individu itu melihat bahawa adalah lebih menguntungkannya untuk melakukan sesuatu yang bertentangan dari apa yang diinstitusikan sebagai sah.

Ini merupakan prinsip-prinsip differential association. Ia merujuk kepada kedua-dua penjenayah dan badan-badan menentang penjenayah. Di samping itu, ia juga mengandungi unsur-unsur yang berkaitan. Apabila seseorang menjadi penjenayah, mereka menjadi demikian kerana terdapatnya hubungan dengan corak-corak jenayah dan juga kerana terpisah dari corak-corak yang menentang penjenayah.

Differential association mungkin berubah dalam kekerapan, jangkamasa, kepentingan dan intensiti. Proses pembelajaran tingkahlaku jenayah melalui pergaulan dengan corak-corak anti-jenayah melibatkan semua mekanisme yang terlibat dalam proses pembelajaran yang lain. Sementara tingkahlaku jenayah adalah satu ekspresi nilai-nilai dan keperluan umum, ia tidak diterangkan oleh keperluan dan nilai-nilai demikian, khasnya apabila tingkahlaku jenayah adalah satu ekspresi keperluan dan nilai-nilai yang sama (Sutherland 1947)

Di samping itu, ada juga beberapa pandangan lain mengenai tingkahlaku yang devian. Yang kerap disebut-sebut adalah konsep

BAB 3 ANALISIS

3.1 PENGENALAN MENGENAI RESPONDEN.

Responden-responden terdiri dari 100 orang lelaki dan perempuan dari berbagai kaum.

Jadual 3.1 Jumlah Responden Mengikut Jantina

Lelaki	55
Perempuan	45
Jumlah	100

3.2 PEMBAHAGIAN RESPONDEN MENGIKUT KAUM

Jadual 3.21 Jumlah Responden Mengikut Kaum

	Lelaki (%)	Perempuan (%)
Cina	26	30
India	10	3
Melayu	17	9
Lain-lain	2	2
Jumlah	55	45

3.3 JARAK/RANGE UMUR RESPONDEN

Para responden pula terdiri dari mereka yang berlainan umur. Keadaan ini memberikan lagi keadaan yang lebih jelas mengenai perbezaan pendapat akibat jurang umur yang wujud. Responden yang termuda berusia 18 tahun sementara yang tertua pula adalah 59 tahun. Walaupun begitu, golongan umur yang terbesar adalah golongan yang muda iaitu kategori umur 18-22 tahun.

Jadual 3.31 Kategori Umur Serta Kekerapan.

Umur (x).	Kekerapan (f).
18 - 23.5	25
24 - 29.5	19
30 - 35.5	18
36 - 41.5	20
42 - 47.5	11
48 - 53.5	5
54 - 59.5	2

Beza kelas dipilih dengan mengguna formula

$$i = \frac{\text{julat}}{k} + 1$$

k

Bilik Sumber
Jabatan Antropologi & Sosiologi
Universiti Malaya

dimana ; julat ialah 59 - 18 dan

k diperolehi dari formula jumlah kelas;

$k = 1 + 3.3 \log n$; dimana n ialah jumlah responden.

$$\text{Maka } k = 1 + 3.3 \log 100$$

$$= 1 + 3.3 (2.000)$$

$$= 1 + 6.6$$

$$= 7.6$$

$$\text{Maka } i = \frac{41 \pm 1}{7.6}$$

$$= 5.5$$

3.4 TARAF PERKAHWINAN RESPONDEN

Para responden juga terdiri dari mereka yang berkahwin, bertunang dan yang masih bujang.

Jadual 3.41 Taraf Perkahwinan Responden.

	Lelaki (%)	Perempuan (%)
Kahwin	36	20
Bertunang	0	2
Bujang	19	23
Jumlah	55	45

3.5 LATARBELAKANG PELAJARAN RESPONDEN

Di samping itu, responden-responden mempunyai jumlah tahun pelajaran yang berbeza. Terdapat seorang responden yang langsung tidak berpelajaran. Sementara itu pula, ada di antara responden yang melanjutkan pelajaran hingga ke peringkat universiti. Mahupun begitu, jumlah sedemikian tidaklah ramai. Majoriti responden mendapat pelajaran hingga ke peringkat SPM ataupun selama sebelas atau duabelas tahun, iaitu bagi mereka yang terpaksa mengikuti tingkatan peralihan.

Jadual 3.51 Taraf Pelajaran Responden.

	Lelaki (%)	Perempuan (%)
Kurang 9 tahun	3	1
9 tahun (SRP)	12	0
11 tahun (SPM)	21	23
13 tahun (STPM)	15	15
Lebih 13 tahun	4	6
Jumlah	55	45

Adalah sukar bagi responden-responden mengkategorikan aliran pelajaran mereka. Ini adalah berasaskan kepada tafsiran yang berbeza. Memang terdapat di antara golongan yang tua yang mempunyai satu aliran pelajaran. Mereka ini berasal dari sekolah aliran Inggeris dan memperolehi Sijil S.C. (School Certificate)

yang setaraf dengan SPM (Sijil Pelajaran Malaysia). Bagi golongan yang lebih muda, banyak yang berasal dari sekolah kebangsaan. Mereka menghadiri sekolah berpengantar Bahasa Malaysia walaupun sekolah adalah asalnya sekolah Inggeris. Misalnya adalah seperti S.M. Penang Free, S.M. St. Xavier dan sekolah-sekolah convent.

Selain dari itu, terdapat juga sekolah-sekolah cina dan tamil, iaitu, sekolah-sekolah jenis kebangsaan yang berbahasa pengantar Bahasa Malaysia dan bahasa ibunda. Maka, ramai responden menganggap diri mereka berpelajaran aliran campuran.

Oleh kerana berlainan tafsiran di atas, maka pengkaji membuat keputusan mewujudkan lima kategori berlainan. Lima kategori itu adalah aliran Cina/Melayu, Tamil/Melayu, Inggeris/Melayu, Melayu (bagi mereka yang berasal dari sekolah Melayu sepanjang pengajian) dan lain-lain yang terdiri dari mereka yang menghadiri beberapa sekolah yang mempunyai aliran yang berbeza.

Dengan mengambil kira perkara di atas, maka pengkaji mendapat jadual di bawah.

Jadual 3.52 Aliran Pelajaran Responden.

	Lelaki (%)	Perempuan (%)
Cina/Melayu	9	7
Tamil/Melayu	2	1
Inggeris/Melayu	29	23
Melayu	14	13
Lain-lain	1	1
Jumlah	55	45

3.6 PEKERJAAN RESPONDEN.

Juga diperolehi di antara responden-responden adalah pekerja-pekerja makan gaji professional, setengah mahir dan kurang mahir. Mereka ini bekerja untuk samada kerajaan atau pihak swasta.

Jadual 3.61 Majikan Responden.

	Lelaki (%)	Perempuan (%)
Kerajaan	30	22
Swasta	25	23
Jumlah	55	45

3.7 PEGANGAN KEAGAMAAN.

Satu lagi perkara penting yang ditekankan mengenai butir-butir para responden adalah kekuatan beragama. Perkara ini dianggap penting memandangkan ia adalah unsur utama dalam menentukan peribadi seseorang. Oleh yang demikian adalah dianggap mustahak untuk meneliti aspek keagamaan. Pendapat atau pendirian seseorang mungkin dipengaruhi oleh kekuatan pegangan agamanya. Walaupun begitu, ramai responden yang menganggap diri mereka mempunyai pegangan agama yang sederhana. Ini benar kepada golongan muda-mudi yang bercita-cita tinggi dan menekan kepada kejayaan kerjaya masing-masing. Ia benar khas pula kepada golongan "yuppie" (young professional) yang mana kehidupan mereka seolah-olah bertumpukan kepada kerjaya mereka sahaja.

3.6 PEKERJAAN RESPONDEN.

Juga diperolehi di antara responden-responden adalah pekerja-pekerja makan gaji professional, setengah mahir dan kurang mahir. Mereka ini bekerja untuk samada kerajaan atau pihak swasta.

Jadual 3.61 Majikan Responden.

	Lelaki (%)	Perempuan (%)
Kerajaan	30	22
Swasta	25	23
Jumlah	55	45

3.7 PEGANGAN KEAGAMAAN.

Satu lagi perkara penting yang ditekankan mengenai butir-butir para responden adalah kekuatan beragama. Perkara ini dianggap penting memandangkan ia adalah unsur utama dalam menentukan peribadi seseorang. Oleh yang demikian adalah dianggap mustahak untuk meneliti aspek keagamaan. Pendapat atau pendirian seseorang mungkin dipengaruhi oleh kekuatan pegangan agamanya. Walaupun begitu, ramai responden yang menganggap diri mereka mempunyai pegangan agama yang sederhana. Ini benar kepada golongan muda-mudi yang bercita-cita tinggi dan menekan kepada kejayaan kerjaya masing-masing. Ia benar khas pula kepada golongan "yuppie" (young professional) yang mana kehidupan mereka seolah-olah bertumpukan kepada kerjaya mereka sahaja.

Dari pengumpulan data-data, maka jadual berikut telah diperolehi.

Jadual 3.71 Kekuatan Beragama Responden.

	Lelaki (%)	Perempuan (%)
Sangat kuat	4	1
Kuat	13	12
Sederhana	36	29
Tidak kuat	2	1
Tidak beragama	0	2.
Jumlah	55	45.

3.8 PENGLIBATAN KEJENAYAHAN RESPONDEN

Setakat ini, jadual-jadual yang ditunjukkan hanyalah berdasarkan kepada latarbelakang semua responden yang berjumlah 100 orang, iaitu 55 responden lelaki dan 45 responden perempuan. Seterusnya akan dilihat samada wujudnya sokongan simbolik terhadap perbuatan jenayah dan perbuatan-perbuatan yang dianggap devian. Perbandingan juga akan dibuat samada trend atau corak yang wujud dari latarbelakang responden mengenai tahap sokongan mereka.

Untuk menentukan samada adanya sokongan simbolik, responden-responden ditanya tindakan mereka terhadap beberapa jenis

perbuatan jenayah. Ini termasuklah samada mereka pernah menjadi mangsa ataupun pernah menyaksikan perkara-perkara berikut : kecurian/rompakan, penipuan, peras ugut, perkelahian (berpukul-pukulan), kesalahan jantina, merosakkan harta-benda awam dan sarang penagihan dadah.

Dari jumlah 100 orang responden, ramai yang mendakwa mereka tidak pernah menyaksikan atau menjadi mangsa kepada perbuatan-perbuatan jenayah yang disebutkan. Kesangsian wujud kerana responden-responden kurang jujur ketika menjawab questionnaire. Kejujuran ini pula, adalah sukar untuk dibuktikan.

Jadual 3.81 Penglibatan Responden Terhadap Beberapa Jenis Jenayah

	Lelaki				Perempuan			
	C	I	M	L	C	I	M	L
Mangsa	11	3	7	-	11	-	3	2
Tidak pernah jadi mangsa	15	7	10	2	19	3	6	1
Saksikan	8	3	5	-	10	-	2	-
Tidak pernah saksikan	18	7	12	2	20	3	7	3

* C = Cina, I = India, M = Melayu, L = Lain-lain. ** Angka-angka adalah berdasarkan jumlah lelaki Cina (26), lelaki India (10), lelaki Melayu (17) dan lain-lain (2). Jumlah perempuan Cina (30), perempuan India (3), perempuan Melayu (9) dan lain-lain kaum (3)

Dari jadual di atas, jelas sekali bahawa hanya satu jumlah kecil sahaja yang pernah jadi mangsa atau pernah menyaksikan perbuatan jenayah.

Jadual seterusnya pula telah menunjukkan sebanyak manakah dari jumlah responden yang mengambil tindakan terhadap jenayah yang disaksikan ataupun pernah menjadi mangsa. Terdapat sejumlah besar yang tidak melaporkan perkara tersebut kepada pihak berkuasa. Mengapakah orang ramai sanggup mengambil tindakan sedemikian ?

Jadual 3.82 Mangsa/Penyaksi Yang Bertindak.

		Penyaksi lapor	Penyaksi tidak lapor	Mangsa lapor	Mangsa tidak lapor
LELAKI	Cina	27.3%	72.7%	25%	75%
	India	66.7%	33.3%	100%	-
	Melayu	42.9%	57.1%	40%	60%
	Lain-lain	-	-	-	-
<hr/>					
PEREMPUAN	Cina	54.5%	45.4%	20%	80%
	India	-	-	-	-
	Melayu	33.3%	66.6%	-	100%
	Lain-lain	50%	50%	-	-

* Peratusan dikira berdasarkan jumlah responden yang pernah menyaksikan atau pernah menjadi mangsa perbuatan jenayah.

Jumlah di atas menunjukkan ramai yang tidak ingin melibatkan diri dalam perbuatan jenayah, khasnya bagi golongan yang menyaksikan kejadian itu. Mungkinkah ini perangai penduduk-penduduk bandar yang mengamalkan sikap tidak peduli ? Ataupun adakah ini pengaruh psikologi yang tidak ingin mencampuri hal orang yang tidak dikenali ?

Banyak alasan telah diberi oleh para responden untuk tindakan mereka. Di antaranya adalah alasan bahawa mereka adalah sibuk dan tiada masa (2.5%). Ada pula yang malas untuk melaporkan kepada pihak berkuasa (1.2%). Banyak pula yang menganggap ia perbuatan kecil, khasnya perbuatan kecurian terhadap barang-barang yang kurang bernilai (14.9%). Sementara itu, ada pula yang menyalahi pihak berkuasa bahawa mereka kurang cekap dan lambat dalam menjalankan tindakan yang sewajarnya (1.2%). Ini mendatangkan perasaan tidak puas hati oleh mereka yang membuat laporan.

Selain dari itu, ada responden (1.2%) pula yang mengatakan bahawa mereka terpaksa melalui banyak halangan (red tape) untuk membuat sesuatu laporan. Oleh kerana ia membebankan, maka ramai tidak ingin melibatkan diri. Juga, mungkin wujud adalah halangan dari pihak keluarga (1.2%), khasnya dari anggota keluarga yang lebih tua. Ini mungkin kerana mereka lebih "protective" terhadap saudara mara dan tidak ingin mereka mengalami kesusahan.

Ada pula yang memberi alasan bahawa pesalah cepat bertindak dan dapat melarikan diri sebelum dapat dicam muka mereka (2.5%).

Maka ini melembabkan keberkesanan menangkap atau mengecam pesalah tersebut. Ramai responden juga memberi alasan bahawa pihak berkuasa kurang cekap (2.5%). Ada yang menganggap pegawai-pegawai tidak cekap kerana menerima rasuah dan tidak tegas dalam menjalankan tugas-tugas. Mungkin pendapat ini mengakibatkan responden tidak berminat melibatkan diri dimana usaha-usaha mereka akan menjadi sia-sia sahaja. Selain dari itu, ada pula responden yang tidak ingin melibatkan diri dalam kes siasatan polis (1.2%). Ini mungkin kerana ia memakan masa dan responden tidak sanggup membuat pengorbanan sedemikian. Ada pula yang takut membuat pengakuan kepada pihak polis (1.2%). Ini mungkin sebab-sebab peribadi ataupun bimbang akan akibat masa depan.

Walaupun begitu, ada ramai pula responden yang tidak melaporkan perbuatan jenayah yang disaksikan kerana harapkan orang lain berbuat demikian (6.2%). Sekali lagi timbul soal pengaruh psikologi penyebaran tanggungjawab (*diffusion of responsibilities*). Penyaksi pula menganggap bahawa perbuatan itu bukan halnya sendiri kerana tidak melibatkan hak miliknya (1.2%). Tetapi ada juga responden yang menganggap bahawa mereka sudah menjalankan tanggungjawab sosialnya dengan membantu mangsa yang terlibat (1.2%). Mahupun demikian kesnya, ada juga di antara mereka yang menjadi panik ketika kejadian itu berlaku. Oleh kerana bingung, maka ia gagal melakukan apa-apa tindakan yang sepatutnya (2.5%).

Ada juga responden (1.2%) yang mengharapkan penjenayah ditangkap apabila pihak polis melakukan tugas rondaan. Di samping itu pula, ada yang mengatakan pihak polis bersikap sombong (1.2%) dan tidak suka melayan kes-kes yang kecil. Keadaan ini juga melembabkan semangat untuk mengambil apa-apa tindakan.

Mungkin alasan yang popular adalah bahawa responden takut akan membahayakan diri (2.5%) sekiranya dia membuat laporan mengenai seseorang penjenayah itu. Ini telah menyebabkan ramai orang lebih suka menjaga hal diri sendiri dan enggan mencampuri hal orang lain.

(* peratusan dikira berdasarkan kepada jumlah responden yang memberi jawapan, iaitu seramai 81 orang.)

Dari jumlah 100 orang responden, hanya seorang sahaja yang mengaku bahawa ia pernah membeli barang-barang yang dicuri. Mungkin juga para responden terbeli barang dicuri tanpa menyedarinya. Ini boleh terjadi kerana terpicat dengan harga tawaran yang murah. Oleh sebab pengaruh harga rendah, responden-responen perlulah berhati-hati. Tetapi mungkin juga barang yang dicuri dijual di kedai-kedai yang sah. Keadaan ini dapat mengurangkan kesangsian responden terhadap barangan itu. Responden-responen juga ditanya samada mereka sanggup membeli sebilangan jenis barang-barang yang dijual dengan murah. Barang-barang sedemikian termasuklah alat-alat dapur, alat-alat elektrik seperti radio, televisyen dan perakam video, kamera, basikal,

kasut, barang-barang kemas dan pakaian. Jadual berikut telah diperolehi.

Jadual 3.83 Kesanggupan Responden Membeli Barang Dicuri.

	Ya(%)	Tidak(%)	Tidak tahu(%)
Alat dapur	3	82	14
Alat elektrik	4	83	13
Kamera	3	84	13
Basikal	1	85	14
Kasut	1	85	13
Barang kemas	3	83	13
Pakaian	1	83	13

Dari jadual di atas adalah didapati bahawa ramai responden yang tidak ingin membeli barangan yang dicuri. Walaupun begitu, masih ada pula yang sanggup membeli barangan sedemikian, khasnya barangan elektrik seperti radio, televisyen dan perakam video. Alat-alat dapur, kamera dan barang-barang kemas juga mendapat perhatian. Walaupun begitu, ada juga sebilangan responden yang tidak tahu tindakan mana yang harus diambil. Ini berlaku mungkin kerana mereka tidak pernah menghadapi keadaan sedemikian. Tetapi ada juga sebilangan kecil yang tidak memberi apa-apa jawapan (1% - 3%)

Responden-responden juga ditanya tindakan yang mungkin diambil bila berdepan dengan keadaan-keadaan devian tertentu. Di

antaranya, keadaan-keadaan seperti sarang penagihan dadah, rumah urut, rumah pelacuran, pusat sosial escort dan rumah yang didiami oleh pelacur. Responden diminta memilih tindakan-tindakan yang akan diambil sekiranya perkara-perkara di atas terdapat berhampiran tempat tinggal responden. Terdapat dua kategori tindakan yang mungkin diambil oleh para responden. Mereka boleh memilih tindakan menentang kegiatan sedemikian dengan a) melaporkan kepada pihak berkuasa b) membuat petisyen atau c) mengusir mereka keluar. Responden juga boleh mengambil tindakan yang kurang tegas yang menggambarkan sikap sokongan secara tidak langsung. Ini termasuklah tindakan a) berdiam diri atau b) berpindah ke tempat lain. Jadual di bawah menunjukkan jumlah yang menyokong dan jumlah yang menentang kegiatan-kegiatan devians tersebut.

Jadual 3.84 Sokongan/Tentangan Perbuatan Devians

Perempuan (45 orang responden)

	Sokongan (%)				Tentangan (%)			
	C	I	M	L	C	I	M	L
Sarang dadah	2.2	-	2.2	2.2	64.4	6.6	17.7	4.4
Rumah Urut	20	-	4.4	4.4	46.6	6.6	15.5	2.2
Rumah pelacuran	13.3	-	2.2	4.4	53.3	6.6	17.8	2.2
Pusat social escort	24.4	2.2	2.2	4.4	42.2	4.4	18.7	2.2
Rumah diaman pelacur	26.6	2.2	4.4	6.6	40	4.4	15.5	6.6

Lelaki (55 orang responden)

	Sokongan (%)				Tentangan (%)			
	C	I	M	L	C	I	M	L
Sarang dadah	7.3	1.8	9.1	-	40	16.4	21.8	5.5
Rumah urut	23.6	1.8	7.3	1.8	23.6	16.4	23.6	3.6
Rumah pelacuran	23.6	1.8	7.3	1.8	23.6	16.4	23.6	3.6
Pusat social escort	25.5	5.5	9.1	1.8	21.8	10.9	21.8	3.6
Rumah diaman pelacur	27.3	5.5	10.9	1.8	20	10.9	20	3.6

* peratusan dikira berdasarkan kepada jumlah jantina responden.

** C = Cina, I = India, M = Melayu, L = Lain-lain

Dari angka-angka yang ditunjukkan di jadual di atas, kita dapati bahawa peratusan adalah tinggi bagi tindakan yang menentang perbuatan devian. Tetapi jika diteliti jadual-jadual itu, dari segi pembahagian jantina, kita dapati juga sebilangan besar responden-responden lelaki yang menyuarakan sokongan terhadap setengah-setengah perbuatan devian. Perbuatan-perbuatan sedemikian termasuklah pusat social escort dan rumah yang didiami oleh pelacur. Keadaan ini mungkin menunjukkan kelonggaran pandangan di kalangan responden-responden lelaki ataupun kelonggaran moral kaum lelaki. Mungkin juga ada yang menggunakan perkhidmatan kegiatan-kegiatan sedemikian. Rumah urut dan rumah pelacuran juga tidak ditentang. Malah tindakan berdiam diri atau berpindah ke tempat

lain telah diambil. Ini telah menunjukkan wujudnya sokongan secara tidak langsung terhadap kegiatan-kegiatan ini.

Sebaliknya, responden-responden perempuan mengambil tindakan menentang terhadap perbuatan-perbuatan devian pelacuran. Ini dibayangkan dari peraturan yang tinggi bagi mereka yang menentang kegiatan-kegiatan ini. Keadaan ini mungkin membayangkan penegakkan moral yang lebih kukuh di kalangan responden-responden perempuan. Tetapi ia juga boleh menggambarkan kesedaran di kalangan kaum perempuan tentang keadaan eksploitasi diri mereka sebagai objek-objek seks. Walaupun begitu, pendapat ini mungkin masih dipegang oleh ramai dari kalangan kaum lelaki seperti yang digambarkan dari jadual-jadual di atas. Seterusnya pula, para responden diminta memberi pendapat mengenai langkah-langkah yang sesuai untuk perbuatan-perbuatan tertentu. Ini termasuk pelacuran, social escort, rumah urut, penagihan dadah, pergaulan bebas muda mudi, perjudian, penjualan minuman keras, pecah amanah, perceraian dan poligami. Sekali lagi, tindakan-tindakan para responden dikategorikan kepada tiga, iaitu, tindakan menyokong atau tindakan menentang. Di samping itu, ada satu kategori pertengahan di mana responden-responden memilih untuk menyokong tetapi dengan syarat-syarat tertentu. Responden-responden yang menentang akan memilih untuk mengharamkan kegiatan itu sama sekali. Tetapi yang menyokong akan memilih untuk menggalakkannya. Sementara itu, terdapat juga

sejumlah besar para responden yang memilih untuk menyokong dengan mengenakan syarat-syarat tertentu. Mereka ini akan mengambil tindakan a) mengawal dengan memberi lesen, atau b) membenarkan tetapi tidak digalakkan. Jadual di bawah menunjukkan corak tindakan para responden.

Jadual 3.85 Corak Tindakan Responden

	Sokong		Sokong bersyarat		Tidak sokong	
	P	L	P	L	P	L
Pelacuran	-	-	10	20	35	35
Social escort	-	-	25	29	20	26
Rumah urut	-	-	25	32	20	23
Penagihan dadah	-	-	4	3	41	52
Pergaulan bebas	13	10	15	23	17	22
Perjudian	-	-	22	23	23	32
Jualan minuman keras	1	1	21	25	24	29
Pecah amanah	-	1	8	12	37	42
Perceraian	-	-	23	28	22	27
Poligami	1	6	14	23	30	26

* angka-angka merupakan peratusan dari jumlah responden, iaitu 100. ** L = lelaki, P = perempuan

3.9 TINDAKAN TERHADAP KENALAN RESPONDEN

Untuk menguji ketegasan para responden, soalan seterusnya menanya tentang tindakan mana yang akan diambil sekiranya pembuat devians adalah orang yang dikenali responden. Di sini, hubungan yang dinyatakan adalah anak, adik, abang/kakak, tunang, teman lelaki/wanita, suami/isteri dan kawan biasa. Tindakan-tindakan yang dicadangkan terdiri dari yang sangat tegas hingga kepada yang paling "lenient". Di sini, tindakan-tindakan itu boleh dikategorikan kepada tentangan keras seperti memukul atau mendera dan memutuskan hubungan sama sekali. Tindakan-tindakan seperti berdiam diri menunjukkan wujudnya sokongan secara tidak langsung. Sementara itu, tindakan-tindakan seperti memarahi secara lisan, menasihati supaya tidak melakukan tindakan itu, mengajarnya cara yang betul untuk melakukan perbuatan itu dan membebel, menggambarkan tentangan walaupun secara tidak tegas. Ini mungkin kerana yang terlibat adalah orang yang dikenali dan disayangi kita, maka tindakan kita adalah kurang tegas.

Bilik Sumber
Jabatan Antropologi & Sosiologi
Universiti Malaya

Jadual 3.91 Tindakan Terhadap Anak

	Tiada jawapan	Sokong	Tentangan tidak tegas	Tentangan tegas
Mencuri	22%	-	75.6%	24.4%
Guna dadah	21%	-	70.9%	29.1%
Lari dari rumah	22%	-	87.2%	12.8%
Minum minuman keras	21%	1.4%	79.7%	18.9%
Berjudi	23%	-	83.1%	16.9%
Ponteng sekolah	22%	-	79.5%	20.5%
Pulang lewat malam	21%	1.2%	86.1%	12.7%
Merokok	22%	1.3%	80.8%	17.9%
Terlibat dalam kegiatan seks bebas	22%	-	76.9%	23.1%
Menjadi pelacur	22%	-	70.5%	29.5%

* peratusan dikira dari jumlah responden yang memberi jawapan

** peratusan tiada jawapan dikira dari jumlah keseluruhan responden

Adalah sukar untuk mencapai kesimpulan tentang tindakan yang mungkin diambil. Ini adalah kerana ada responden yang tiada anak menganggap ia tidak perlu difikirkan sementara ada yang menjawab akan tetapi tiada beranak. Maka jadual di atas adalah dari responden-responen yang menjawab bahagian ini. Tentangan kurang tegas diambil mungkin kerana difikir anak tersebut harus diberi peluang. Begitu juga yang ditunjukkan dari jawapan tindakan

responden terhadap adik mereka. Malah kini, tentangan yang kurang tegas lebih menjadi pilihan dari tentangan tegas. Ini mungkin kerana anggapan bahawa tindakan tegas lebih sesuai diambil oleh ibubapa yang memegang kuasa yang lebih.

Jadual 3.92 Tindakan Terhadap Adik

	Tiada jawapan	Sokong	Tentangan tidak tegas	Tentangan tegas
Mencuri	16%	-	86.9%	13.1%
Mengguna dadah	17%	-	81.9%	18.1%
Lari dari rumah	17%	-	90.4%	9.6%
Minum minuman keras	17%	3.6%	89.2%	7.2%
Berjudi	17%	1.2%	90.4%	8.4%
Ponteng sekolah	18%	-	91.5%	8.5%
Pulang lewat malam	18%	2.5%	90.2%	7.3%
Merokok	18%	1.2%	91.4%	7.4%
Terlibat dalam kegiatan seks bebas	22%	2.6%	79.5%	17.9%
Menjadi pelacur	18%	-	79.3%	20.7%

* peratusan dikira dari jumlah responden yang memberi jawapan

** peratusan tiada jawapan dikira dari jumlah keseluruhan responden.

Seterusnya, kita lihat pula tindakan yang mungkin diambil terhadap abang atau kakak seperti yang ditunjukkan oleh jadual berikutnya.

Jadual 3.93 Tindakan Terhadap Kakak/Abang

	Tiada jawapan	Sokong	Tentangan tidak tegas	Tentangan tegas
Mencuri	20%	1.25%	95%	3.75%
Mengguna dadah	20%	2.5%	90%	7.5%
Lari dari rumah	20%	3.75%	95%	1.25%
Minum minuman keras	20%	3.75%	95%	1.25%
Berjudi	20%	2.5%	96.25%	1.25%
Ponteng sekolah	20%	2.5%	96.25%	1.25%
Pulang lewat malam	20%	6.25%	91.25%	2.5%
Merokok	20%	3.75%	95%	1.25%
Terlibat dalam kegiatan seks bebas	20%	2.5%	88.75%	8.75%
Menjadi pelacur	20%	3.75%	87.5%	8.75%

* peratusan dikira dari jumlah responden yang memberi jawapan

** peratusan tiada jawapan diperolehi dari jumlah keseluruhan responden

Masalah utama pada bahagian ini adalah responden yang memberi jawapan yang terlalu umum. Walaupun begitu, dari jawapan demikianlah jadual-jadual ini diperolehi. Dan dari sinilah dapat dilihat pola kecenderungan terhadap tindakan tentangan yang kurang tegas.

Jadual 3.94 Tindakan Terhadap Tunang

	Tiada jawapan	Sokong	Tentangan tidak tegas	Tentangan tegas
Mencuri	34%	7.6%	62.1%	30.3%
Guna dadah	33%	5.9%	64.2%	29.9%
Lari dari rumah	33%	6%	79.1%	14.9%
Minum minuman keras	33%	9%	80.6%	10.4%
Berjudi	33%	6%	80.6%	13.4%
Ponteng sekolah	33%	6%	85.1%	8.9%
Pulang lewat malam	33%	9%	82.1%	8.9%
Merokok	33%	9%	80.6%	10.4%
Terlibat dalam kegiatan seks bebas	33%	6%	59.7%	34.3%
Menjadi pelacur	33%	6%	52.2%	41.8%

* peratusan dikira dari jumlah responden yang memberi jawapan

** peratusan tiada jawapan dikira dari jumlah keseluruhan responden

Dari jadual di atas, kita dapati ramai yang sanggup mengambil tindakan yang tegas terhadap tunang mereka. Ini mungkin kerana mereka hendak pasti tentang bakal pasangan hidup mereka. Ramai sanggup memutuskan hubungan mereka. Walaupun begitu, majoriti bertindak untuk mengamalkan tentangan yang kurang tegas. Sekali lagi, ramai responden tidak menjawab bahagian ini kerana dianggap tidak perlu, khasnya yang tidak bertunang. Seterusnya, dilihat pula pada jadual berikut adalah tindakan terhadap teman lelaki atau wanita para responden. Disini, dilihat kurang yang

mengamalkan tentangan yang tegas. Ini mungkin kerana anggapan komitmen yang kurang jika dibandingkan dengan hubungan dengan tunang.

Jadual 3.95 Tindakan Terhadap Teman Lelaki/Wanita

	Tiada jawapan	Sokong	Tentangan tidak tegas	Tentangan tegas
Mencuri	33%	3%	77.6%	19.4%
Mengguna dadah	34%	1.6%	74.2%	24.2%
Lari dari rumah	35%	1.5%	90.8%	7.7%
Minum minuman keras	34%	3%	89.4%	7.6%
Berjudi	34%	1.5%	90.9%	7.6%
Ponteng sekolah	34%	1.5%	90.9%	7.6%
Pulang lewat malam	34%	3%	89.4%	7.6%
Merokok	33%	3%	88.1%	8.9%
Terlibat dalam kegiatan seks bebas	33%	2.9%	67.2%	29.9%
Menjadi pelacur	34%	1.6%	63.6%	34.8%

* peratusan dikira dari jumlah responden yang memberi jawapan

** peratusan tiada jawapan dikira dari jumlah keseluruhan responden

Jadual 3.96 Tindakan Terhadap Suami/Isteri

	Tiada jawapan	Sokong	Tentangan tidak tegas	Tentangan tegas
Mencuri	31%	-	78.3%	21.8%
Mengguna dadah	31%	-	76.8%	23.2%
Lari dari rumah	26%	1.4%	75.7%	22.9%
Minum minuman keras	31%	2.9%	82.6%	14.5%
Berjudi	31%	2.9%	82.6%	14.5%
Ponteng sekolah	31%	1.5%	82.6%	15.9%
Pulang lewat malam	30%	4.3%	78.6%	17.1%
Merokok	31%	2.9%	79.7%	17.4%
Terlibat dalam kegiatan seks bebas	30%	-	55.7%	44.3%
Menjadi pelacur	31%	-	50.7%	49.3%

* peratusan dikira dari jumlah responden yang memberi jawapan

** peratusan tiada jawapan dikira dari jumlah keseluruhan responden

Tindakan yang tegas tidak teragak-agak lagi kepada suami atau isteri. Ini mungkin kerana kasih sayang. Mahupun begitu, ramai yang memilih tindakan tentangan kurang tegas. Bagi kegiatan seks yang bebas dan menjadi pelacur, ramai responden memilih untuk mengambil tindakan yang tegas. Ini mungkin kerana penglibatan dalam kegiatan seks di luar nikah dianggap sebagai ketidaksetiaan suami atau isteri itu. Ramai yang sanggup mengambil tindakan memutuskan hubungan sama sekali.

Ramai responden menjawab bahagian yang menanya tentang tindakan yang mungkin diambil kepada kawan biasa. Tindakan tegas diambil oleh sebilangan kecil sahaja dan ini pun untuk kegiatan mengambil dadah, terlibat dalam kegiatan seks yang bebas dan menjadi pelacur. Walaupun begitu, majoriti dari responden-responden yang memilih cara yang kurang tegas iaitu dengan menasihati kawannya itu.

Jadual 3.97 Tindakan Terhadap Kawan Biasa

	Tiada jawapan	Sokong	Tentangan tidak tegas	Tentangan tegas
Mencuri	18%	6.1%	84.1%	9.8%
Mengguna dadah	18%	4.9%	80.5%	14.6%
Lari dari rumah	18%	4.9%	87.8%	7.6%
Minum minuman keras	18%	9.8%	84.1%	6.1%
Berjudi	18%	6.1%	87.8%	6.1%
Ponteng sekolah	18%	8.5%	85.4%	6.1%
Pulang lewat malam	18%	13.4%	80.5%	6.1%
Merokok	18%	11%	82.9%	6.1%
Terlibat dalam kegiatan seks bebas	18%	9.8%	78%	12.2%
Menjadi pelacur	19%	8.7%	72.8%	18.5%

* peratusan dikira dari jumlah responden yang memberi jawapan

** peratusan tiada jawapan dikira dari jumlah keseluruhan responden

Dari jadual di atas, dapat dilihat bahawa ramai responden memilih untuk mengambil tentangan yang tidak tegas. Tentangan tegas hanya diambil untuk kegiatan mengambil dadah, terlibat dalam kegiatan seks yang bebas dan menjadi pelacur. Selain dari itu, responden juga memilih tindakan untuk berdiam diri. Ini merupakan satu sokongan tidak langsung terhadap perbuatan-perbuatan itu. Ini juga mungkin kerana anggapan bahawa kawan kita itu mempunyai hak sendiri untuk menjalani kehidupan dengan cara yang disukainya.

Kesimpulan yang dapat dicapai adalah bahawa orang ramai kurang sanggup mengenakan tentangan yang tegas terhadap orang yang disayangi mereka. Perkara yang menjadi unsur utama dalam mempengaruhi tindakan ini mungkin adalah kasih sayang dan kepercayaan untuk memberi peluang (second chance). Tetapi kegiatan-kegiatan seperti terlibat dalam penggunaan dadah dan penglibatan dalam kegiatan-kegiatan seks, ternyata menjadi pantang yang besar kepada masyarakat. Ini dapat dilihat dari kesanggupan untuk mengambil tindakan yang tegas bagi kegiatan-kegiatan tersebut. Tambahan pula, kurang yang sanggup berdiam diri melihat kenalan mereka terlibat dalam kegiatan yang kurang sihat itu.

Masalah utama bahagian ini adalah jawapan para responden yang terlalu umum. Terdapat sebilangan responden yang menjawab tindakan kurang tegas akan diambil terhadap perbuatan-perbuatan

devians yang tersenarai tetapi tidak menjawab dengan spesifik apa tindakan yang mungkin diambil untuk kenalan yang mempunyai hubungan berlainan yang disenaraikan. Lagipun, ada responden yang menjawab pada kolum yang berkaitan sahaja. Misalnya, mereka yang bujang tidak memberi jawapan pada kolum hubungan suami isteri.

BAB 4

IMPLIKASI

- 4.1 SUKONGAN SOCIAL TERHADAP
- KELABUHAN SUKONG
- 4.2 IMPLIKASI DATA KAJIAN
- 4.3 KATA AKHIR

BAB 4

IMPLIKASI

**4.1 SOKONGAN SOSIAL TERHADAP
KELAKUAN DEVIAN**

4.2 IMPLIKASI DARI DATA KAJIAN

4.3 KATA AKHIR

Lilik Sudar
Jabatan Antropologi & Sosiologi
Universiti Malaya

BAB 4 IMPLIKASI

4.1 Sokongan Sosial Terhadap Kelakuan Devian

Telah dikatakan bahawa sokongan memainkan peranan yang penting dalam menggalakkan sesuatu perbuatan yang devian. Malah sumbangan penting dari sosiologi dari segi pemahaman devian terdiri dari dua unsur asas. Pertama sekali, dikatakan bahawa devian bukanlah satunya perbuatan yang wujud dengan sendirinya tetapi ia berkembang dengan baiknya jika menerima sokongan kelompok. Keduanya, devian bukanlah satu inovasi individu atau kelompok, malah ia wujud akibat dari faktor-faktor persekitaran.

Ramai ahli teori ketegangan dan kepelbagaian budaya mempunyai kesulitan yang rumit dalam menganalisis unsur motivasi dalam delinquency, namun mereka lebih berjaya dalam menarik perhatian kepada suatu keadaan di mana seseorang remaja yang sanggup menyeleweng itu mungkin akan dapat berbuat demikian. Mereka telah memberi tumpuan kepada sokongan kelompok (group support). Banyak anak remaja yang sanggup menyeleweng itu lebih cenderung berbuat demikian jika mereka mempunyai sokongan kelompok dari segi keghairahan, kelegaan dan keselamatan kerana mengetahui bahawa rakan-rakan lain telah dan masih menyeleweng dan sanggup bekerjasama dalam pelanggaran selanjutnya, dengan itu, mengelakkan diri daripada menunjukkan keangkuhan moral sekiranya seorang individu itu hendak melakukannya sendiri. Inilah salah satu sebab kenapa ahli-ahli teori sub-budaya telah menekankan peri pentingnya delinquency di kalangan kelompok. Sudah tentulah

ini menjadi sebab mengapa banyak pengkaji telah mendapati bahawa sugghupun data rasmi memperbesarkan darjah delinquency sebagai suatu kegiatan kelompok, namun sebilangan besar daripada kelakuan devian masih dilakukan tanpa banyak bantuan dari kawan. Bagaimanapun, kepentingan yang berlandaskan sebab musabab itu memang bermasalah.

Melalui prinsip- prinsip differential association, Sutherland telah menekankan bahawa melalui interaksi, umumnya dalam kelompok primer, individu- individu telah dapat belajar kemahiran serta teknik yang diperlukan untuk melakukan sesuatu tindakan dan lebih pentingnya, mereka juga telah dapat justifikasi untuk tingkahlaku seumpama itu. Individu dilihat bagaikan satu bekas yang menerima definisi- definisi kelakuan yang berlainan yang dikemukakan sesama ahli- ahli dalam kelompoknya. Individu kemudiannya bertindakbalas, bergantung kepada wajaran relatif pihak yang menyokong pelanggaran berbanding dengan wajaran pihak yang tidak menyokong tingkahlaku tersebut.

Di samping menjadi konteks dalam mana sokongan sosial terhadap delinquent itu diperolehi, kelompok mungkin juga bertindak sebagai saluran utama dan pengukuh semula sokongan simbolik. Meskipun anak- anak remaja sanggup dan hampir boleh melakukan tindakan yang devian, mereka mungkin masih cukup sedar akan peraturan konvensional untuk mendapatkan justifikasi, suatu alasan, suatu cerita untuk menyeleweng. Kelompok mungkin terdiri dari mereka yang sudah terlibat dalam kegiatan yang devian. Justifikasi yang dilakukan boleh menjadi teknik neutralisasi

seperti yang dibincangkan dalam topik yang lalu. Tetapi sekiranya individu mempunyai ikatan sosial yang kuat, mereka tidak akan meneutralkan dan jika mereka tidak mempunyai ikatan moral, maka tidaklah perlu untuk mereka meneutralkan.

Ganjaran- ganjaran secara relatifnya diperolehi dengan berkelakuan dalam cara yang diakui oleh orang lain, iaitu dengan memuaskan keperluan- keperluan mereka atau menyesuaikan diri kepada apa yang diharapkan oleh orang lain. Adalah menjadi anggapan ramai bahawa sekiranya kita memerlukan orang lain untuk melakukan sesuatu untuk kita, kita harus membuat sesuatu yang berguna kepada mereka. Mungkin dengan adanya anggapan inilah, ramai yang sanggup menyeleweng. Lagipun, sokongan hampir pasti diperolehi. Ini adalah kerana individu pasti mendapat sokongan dari ahli- ahli kelompok primernya sekiranya perlu jika individu berkenaan melanggar norma- norma sistem yang lebih menyeluruh. Tetapi sebaliknya, kes yang paling nyata ialah keadaan di mana tingkahlaku yang tunduk kepada peraturan- peraturan mendapat perhatian ahli- ahli kelompok. Biasanya di mana tingkahlaku devian masih kabur di luar kelompok primernya itu, norma- norma kelompok berkenaan akan lebih menekan kepada obligasi ahli- ahli agar mengekalkan kekaburan itu. Tetapi, jika tingkahlaku itu jelas kepada orang luar dan usaha- usaha untuk menutupinya atau tidak mengakuinya adalah sukar untuk dicapai, kelompok primer tersebut mungkin akan cuba menekan tingkahlaku itu sendiri.

4.2 Implikasi dari Data Kajian

Dari data- data yang dikutip dari kajian "field work" adalah didapati bahawa sikap masyarakat yang lentur telah mengakibatkan setengah- setengah pihak mengambil kesempatan. Ramai responden tidak mengakui diri mereka pernah menjadi mangsa kepada perbuatan- perbuatan jenayah yang tersenaraikan dalam questionnaire (rujuk Lampiran A). Demikian juga dengan mereka yang pernah menyaksikan perbuatan jenayah itu. Malangnya, dari kalangan yang pernah menyaksikan perbuatan jenayah, hanya 25% sahaja yang mengambil tindakan dengan melaporkan kepada pihak berkuasa. Sebaliknya, terdapat 46% dari mangsa- mangsa yang terlibat mengambil tindakan yang sepatutnya. ini mungkin disebabkan sikap yang lentur yang disebutkan di atas. Sikap yang sedemikian boleh dianggap sebagai satu sokongan tidak langsung dan secara simbolik terhadap perbuatan jenayah yang telah disaksikan. Buktinya boleh dilihat dari jadual berikut.

Jadual 4.21 Penglibatan Responden Terhadap Beberapa Jenis Jenayah

	LELAKI(%)				PEREMPUAN(%)			
	C	I	M	L	C	I	M	L
Pernah jadi mangsa	42.3	30	41.1	-	36.6	-	33.3	66.6
Tidak pernah jadi mangsa	57.7	70	58.8	100	63.3	100	66.6	33.3
Pernah saksikan	30.8	30	29.4	-	33.3	-	22.2	-
Tidak pernah saksikan	69.2	70	70.6	100	66.6	100	77.7	100

* C = Cina, I = India, M = Melayu, L = Lain- lain dan jumlah responden adalah seramai 26 lelaki Cina, 10 orang lelaki Indian, 17 lelaki Melayu 2 orang dari lain- lain bangsa; 30 orang perempuan Cina, 3 orang perempuan India, 9 orang perempuan Melayu dan 3 orang perempuan dari lain- lain bangsa.

Jadual 4.22 Tindakan Responden

		mangsa lapor	mangsa tidak lapor	penyaksi lapor	penyaksi tidak lapor
	Cina	27.3%	72.7%	25%	75%
	India	66.7%	33.3%	100%	-
LELAKI	Melayu	42.9%	57.1%	40%	60%
	Lain- lain	-	-	-	-
<hr/>					
	Cina	54.5%	45.4%	20%	80%
	India	-	-	-	-
PEREMPUAN	Melayu	33.3%	66.6%	-	100%
	Lain- lain	50%	50%	-	-

Sikap yang lebih menonjolkan adalah soal samada responden sanggup membeli barangan yang dicuri. Ramai yang menentang pembelian barang- barang yang dicuri. Tetapi ada juga yang mengakui kesanggupan melakukan pembelian sedemikian. Di samping itu, ada segolongan individu yang "duduk atas pagar" dan bersikap neutral. Sikap golongan yang "duduk atas pagar" ini mungkin boleh disoalkan. Adakah mereka ini benar- benar tidak tahu apa yang harus dibuat jika berdepan dengan situasi sedemikian ataupun adakah mereka malu untuk memberi satu respon yang menunjukkan

sokongan kepada satu perbuatan yang dianggap hina oleh masyarakat sekitarnya ?

Jadual 4.23 Kesanggupan Responden Membeli Barang Dicuri

	Ya(%)	Tidak(%)	Tidak tahu(%)
Alat dapur	3	82	14
Alat elektrik	4	83	13
Kamera	3	84	13
Basikal	1	85	14
Kasut	1	85	13
Barang kemas	3	83	13
Pakaian	1	83	13

* Peratusan tanpa jawapan hanya 1- 3%

Di samping itu, para responden juga ditanya tentang tindakbalas yang mungkin diambil sekiranya terdapat tempat-tempat kelakuan devian di sekitar kediaman mereka. Walaupun ramai menyuarakan ketidaksempuan wujudnya keadaan- keadaan sedemikian berhampiran dengan rumah mereka, terdapat juga sebilangan yang menyokong. Mereka menyokong apabila mengatakan keputusan untuk tidak membuat apa- apa atau buat tidak tahu. Sungguhpun begitu, perkara devian yang dianggap lebih serious, seperti sarang penagihan dadah, ramai yang sanggup mengambil tindakan menentang. Ini mungkin kerana perbuatan ini telah diberi definisi kesalahan di sisi undang- undang. Kegiatan- kegiatan devian lain yang "kurang serious" seperti kegiatan- kegiatan rumah urut, social escort dan pelacuran diberi pandangan yang lebih lentur (flexible). Ini mungkin kerana perbuatan- perbuatan

ini bukan satu kesalahan di sisi undang- undang. Lagipun, mungkin terdapat segolongan individu yang menggunakan perkhidmatan tersebut walaupun pada pandangan ramai, kegiatan- kegiatan sedemikian dianggap jijik, hina dan tidak bermoral.

Jadual 4.24 Tindakbalas Yang Diambil

Perempuan (45 orang responden)

Tindakan :	Menyokong(%)				Tidak Menyokong(%)			
	C	I	M	L	C	I	M	L
Sarang dadah	2.2	0	2.2	2.2	64.4	6.6	17.7	4.4
Rumah urut	20	0	4.4	4.4	46.6	6.6	15.5	2.2
Rumah pelacuran	13.3	0	2.2	4.4	53.3	6.6	17.7	2.2
Pusat social escort	24.4	2.2	2.2	4.4	42.2	4.4	17.7	2.2
Rumah pelacur	26.6	2.2	4.4	6.6	40	4.4	15.5	6.6

Lelaki (55 orang responden)

Tindakan :	Menyokong(%)				Tidak Menyokong(%)			
	C	I	M	L	C	I	M	L
Sarang dadah	7.3	1.8	9.1	-	40	16.4	21.8	5.5
Rumah urut	23.6	1.8	7.3	1.8	23.6	16.4	23.6	3.6
Rumah pelacuran	23.6	1.8	7.3	1.8	23.6	16.4	23.6	3.6
Pusat social escort	25.5	5.5	9.1	1.8	21.8	10.9	21.8	3.6
Rumah pelacur	27.3	5.5	10.9	1.8	20	10.9	20	3.6

* C = Cina, I = India, M = Melayu, L = Lain- lain bangsa

Lebih jelas lagi sikap para responden bila disoal apa tindakan yang mungkin diambil untuk satu senarai perbuatan-perbuatan devian. Di sini, ramai yang menentang, khasnya terhadap kegiatan-kegiatan devian yang lebih "serious". Tetapi ramai juga yang "duduk atas pagar" dengan mengatakan sokongan dengan syarat-syarat seperti melaksanakan kawalan memberi lesen dan sebagainya. Amat sedikit yang berani menyuarakan sokongan mereka. Sikap ini mungkin boleh dilihat dari sudut kejujuran. Berapakah ramai yang sanggup dan berani menyuarakan sokongan terhadap perbuatan-perbuatan yang diketahui ramai sebagai perbuatan yang buruk ? Sejauh manakah individu berani menyeleweng dari majoriti ? Sikap ini dilihat dalam corak jawapan responden. Kegiatan pergaulan bebas pemuda-pemudi juga ditentang dengan 23% menyuarakan sokongan dan sebanyak 45% yang memilih untuk "duduk atas pagar".

Bilik Sumber
Jabatan Antropologi & Sosiologi
Universiti Malaya

Jadual 4.25 Darjah Sokongan Responden

	Sokong		Sokong bersyarat		Tidak sokong	
	P	L	P	L	P	L
Pelacuran	-	-	10	20	35	35
Social escort	-	-	25	29	20	26
Rumah urut	-	-	25	32	20	23
Penagih dadah	-	-	4	3	41	52
Pergaulan bebas	13	10	15	23	17	22
Judi	-	-	22	23	23	32
Minuman keras	1	1	21	25	24	29
Pecah amanah	-	1	8	12	37	42
Perceraian	-	-	23	28	22	27
Poligami	1	6	14	23	30	26

* P = Perempuan, L = Lelaki

Seterusnya diteliti pula tindakan yang mungkin diambil sekiranya perbuatan devian dilakukan oleh orang yang dikenali. Di sini, satu corak yang jelas dapat diperolehi. Majoriti memilih untuk mengambil tentangan yang kurang serious. Misalnya, mereka memilih untuk hanya memarahi, menasihati dan sebagainya. Sikap lentur masyarakat mungkin diambil kesempatan. Ini adalah kerana sedikit yang sanggup mengambil tindakan yang keras. (rujuk jadual-jadual 3.91, 3.92, 3.93, 3.94, 3.95, 3.96, 3.97 dari Bab 3)

Corak jelas yang dapat dilihat adalah bahawa semakin dekat perhubungan kita dengan pembuat devian, semakin sanggup kita menyuarakan tentangan. Keadaan ini amat jelas jika dibandingkan sikap terhadap anak / kakak / abang / adik dengan sikap terhadap kawan biasa. Keadaan ini wujud mungkin kerana perasaan bahawa orang lain mempunyai hak untuk hidup sebagaimana yang dikehendaki mereka. Di sini, tanggungjawab kita untuk menegur mereka adalah kurang.

4.3 Kata Akhir

Akhir sekali, apa yang harus ditekankan adalah faktor persekitaran. ini adalah kerana persekitaran memainkan peranan yang penting dalam mempengaruhi perkembangan individu. Pengetahuan, kepercayaan dan nilai-nilai individu, iaitu apa yang dianggap sebagai patut dan betul adalah berdasarkan kepada pengetahuan, kepercayaan dan nilai-nilai orang lain. Ini membawa erti bahawa sekiranya kita ingin memahami apa yang difikirkan oleh seseorang individu, sebagai permulaannya, kita harus terlebih dahulu memahami apa yang difikirkan oleh orang-orang lain di sekitar individu tersebut. Jika kita menganggap tingkahlaku devian sebagai suatu tingkahlaku yang dipimpin oleh kepercayaan dan nilai-nilai yang berbeza dengan yang dipegang oleh kelompok dominan dalam masyarakat, maka penerangan devian ialah satu kes yang khas dari kelompok-kelompok rujukan. Individu-individu melakukan perbuatan devian kerana mereka telah

mempelajari sokongan kepercayaan dan nilai- nilai konvensional dari sub- budaya dalam mana mereka telah mengambil bahagian. Dalam cara yang sama, individu mempelajari kepercayaan dan nilai- nilai konvensional dari sub- budaya dan mereka mengekalkan tingkahlaku ini dengan persetujuan dan kebenaran dari kelompok- kelompok rujukan mereka. Organisasi- organisasi sosial dalam masyarakat menentukan penyebaran atau pengagihan tingkahlaku devian dan conformity dengan menyusun rangkaian- rangkaian interaksi sosial dalam mana kelompok- kelompok rujukan adalah diperolehi dan pembelajaran budaya berlaku.

Dalam membincangkan teori- teori kriminogenesis berkait dengan konflik budaya pula, teori- teori sosial mengenai sebab- sebab jenayah boleh dikatakan bahawa ia tergolong ke dalam satu tema yang am, iaitu konflik budaya. Tema ini meletakkan sumber jenayah ke dalam setengah- setengah bahagian dalam satu masyarakat yang dikaitkan dengan penerimaan yang berbeza tentang norma- norma perundangan. Adalah popular di kalangan ahli- ahli sosiologi untuk mengatakan perbezaan dalam definisi- definisi dalam mana undang- undang dikatakan sah atau tidak relevan adalah dipelajari. Mahupun demikian, ahli- ahli sains sosial tidak menaruh perhatian kepada proses pembelajaran ini dan sekurang- kurangnya satu varian tema sosiologi, iaitu hipotesis "reactive", boleh diterjemahkan sebagai psiko- dinamik tanpa prosedur pembelajaran yang spesifik.

Penerangan- penerangan sosiologi kesemuanya menumpu kepada konflik budaya untuk menjadi sumber kepada jenayah. Mereka ini

boleh dibahagikan pula kepada yang menekan kepada mereka yang menekan kepada sub- budaya dan mereka yang menekan kepada struktur sosial sebagai kriminogenik. Kedua- dua bentuk penerangan tersebut terletak pada satu konflik norma- norma dari punca jenayah tetapi kedua- duanya berbeza dalam bentuk penilaian mereka dalam konflik. Oleh yang demikian, telah mempengaruhi pandangan sosial yang diberi kepada tindakbalas terhadap jenayah.

Walaupun demikian, terdapat situasi- situasi tertentu dalam masyarakat yang menggalakkan kelakuan devian. Struktur yang longgar dan keadaan- keadaan yang kerap berubah beserta dengan kandungan keadaan- keadaan sosial yang moden kerap menjadikannya sukar untuk menentukan mana yang boleh memastikan tujuan yang ditujui. Dalam situasi- situasi seperti ini, banyak individu yang terhanyut kepada perbuatan devian dengan tindakan- tindakan yang spesifik. Yakni keadaan sedemikian lebih digemar dari pilihan yang ditentukan oleh peranan- peranan sosial dan status- status sosial. Walaupun demikian halnya, didapati bahawa masyarakat yang berlainan hari ini memberi definisi yang berlainan kepada kelakuan devian.

Dari semua ini, dapatlah kita merumuskan pula bahawa tingkahlaku devian ini diujudkan dari proses- proses sosial yang biasa kepada semua pembelajaran (Sutherland & Cressey 1970). Dalam meneliti sikap masyarakat, perlu juga kita melihat sedikit kepada sifat orang ramai yang suka terbawa- bawa dengan apa yang didengar oleh mereka. Ini wujud apabila ada kekeliruan dan individu sendiri mengisi tempat- tempat kosong yang tidak

difahami. Apabila ini berlaku, maka kesalahfahaman akan wujud.

Setelah melihat kepada sebab akibat kelakuan devian, harus kita teliti pula langkah- langkah rawatan yang telah dicadangkan dan dijalankan. Ini bertujuan untuk mengurangkan devian di masyarakat. Seorang penjenayah telah dipandang sebagai seorang yang devian yang telah gagal membentuk penilaian, cita- cita dan tabiat yang biasa. Sebaliknya, dia telah melahirkan unsur- unsur yang dilarang. Terdapat beberapa cadangan rawatan yang popular. Di antaranya adalah hukuman yang keras. Ini mungkin dalam bentuk yang fizikal, mental atau sosial. Keadaan ini bersesuaian dengan pemikiran yang dikemukakan oleh sekolah- sekolah pemikiran klasik dan positif. Di sini, adalah difikirkan bahawa pesalah undang- undang harus dihukum seberat kesalahannya. Hukuman mungkin dilakukan berdasarkan kepada pesalah atau tindakan jenayahnya (Vold 1976)

Selain dari itu, juga turut dicadangkan agar penguatkuasaan undang- undang yang lebih baik dilaksanakan. Di samping itu, juga difikirkan bahawa pendidikan merupakan faktor yang penting. Oleh yang demikian, faktor pendidikan telah ditegaskan. Ini bersesuaian dengan pendapat bahawa pendidikan yang baik dapat mendedahkan kepada individu unsur- unsur mana yang baik dan mana yang buruk. Agama juga dicadangkan sebagai salah satu rawatan kepada kelakuan devian yang dianggap sebagai satu pathologi sosial. Ini adalah kerana kepercayaan ajaran- ajaran agama akan dapat memimpin individu pada jalan kehidupan yang bermoral.

Di samping cadangan- cadangan di atas, terdapat juga cadangan- cadangan profesional lain. Ini termasuklah kajian semula undang- undang jenayah, kajian semula sistem juri dan kajian semula mahkamah jenayah. Juga turut dicadangkan adalah "penal reforms". Di bawah cadangan ini termasuklah juga "probation", "parole" serta pembetulan- pembetulan berasaskan komuniti.

Kajian semula sistem penjara juga dicadangkan di samping program- program kaunselling. Adalah juga difikirkan bahawa kerja- kerja kumpulan sosial boleh membantu merawat pesalah- pesalah atau pelaku- pelaku devian ini. Demikian juga dengan pusat- pusat pemulihan yang terdiri dari pemulihan fizikal dan pemulihan sosial.

Dalam pada itu, telah menjadi pandangan ramai yang mengatakan jenayah lebih kerap berlaku di kawasan bandar. Kebenaran pandangan ini masih diragukan. Walaupun demikian, terdapat beberapa bantahan kepada konsep kemiskinan di bandar sebagai asas untuk menerangkan tingkahlaku devian, iaitu samada suatu negara itu telah banyak dibangunkan ataupun kurang dibangunkan. Mengenai keadaan ini, seorang ahli sosiologi, Oscar Lewis telah merujuk kepada hal ini sebagai sebahagian dari syarat- syarat budaya kemiskinan (culture of poverty) yang dianggapnya dihadapi di seluruh dunia (Lewis 1965). Walaupun demikian kesnya, perlu juga kita tekankan kepada aspek budaya dan kemiskinan kerana terdapat kelompok miskin yang berlaian di kawasan- kawasan geografi yang berbeza serta tempat- tempat berlainan dengan peluang- peluang

struktur yang berbeza (Leacock 1971). Mahupun begitu, kepada ramai ahli sosiologi, tingkahlaku jenayah adalah hasil dari keadaan anomie, iaitu percanggahan antara matlamat yang diinstitusikan dan cita-cita budaya dalam usaha menjayakan pencapaian melalui cara-cara yang sah dan diakui.

Di samping itu, didapati pendekatan penyelewengan peribadi (personal deviation) mendedahkan penjenayah sebagai seorang yang devian yang telah gagal dalam mewujudkan tingkahlaku mengikut kod-kod konvensional atau sebagai seorang yang tersalah menyesuaikan diri, yang tidak dapat atau tidak sanggup mengikutinya. Nilai pendekatan konflik menekan kepada banyak tindakan biasa yang didefinisikan sebagai jenayah. Ini adalah disebabkan oleh nilai-nilai konflik kelompok-kelompok yang berbeza dan satu sistem kawalan sosial yang berkesan dan ini pula diteliti secara kerapnya oleh banyak nilai konflik dalam kebudayaan yang tidak diadun dengan baik. Pendekatan "social disorganization" pula menunjukkan bagaimana perubahan sosial telah mewujudkan nilai-nilai konflik tersebut dan telah diteliti akhlak tradisi serta sistem-sistem kawalan masyarakat yang lebih awal.

Akhir sekali, didapati bahawa walaupun terdapat banyak pandangan yang cuba memberi definisi, sebab serta langkah pencegahan, kesemua ini dapat ditumpukan kepada satu punca yang asas. Punca berkenaan adalah masyarakat kita sendiri.

BAB 5

KESIMPULAN

Bilik Sumber
Jabatan Antropologi & Sosiologi
Universiti Malaya

BAB 5 KESIMPULAN

Analisis yang dibuat telah mendedahkan bahawa walaupun responden-responden mempunyai latarbelakang yang berbeza, satu corak respon mereka adalah jelas ditonjolkan. Corak ini menggambarkan tentangan majoriti terhadap kelakuan devian dan sokongan minoriti mengenai kelakuan tersebut. Sementara itu, terdapat banyak yang mengambil tindakan yang neutral. Implikasi dari gambaran ini dapat dilihat dari segi kejujuran para responden. Amat diragukan sejauh mana responden menyuarakan pendapat yang jujur. Memandangkan masyarakat banyak mengutuk perbuatan yang menyeleweng dari yang biasa, mungkin responden sendiri tidak ingin dianggap devian dengan menyuarakan tindakan mereka yang menyokong. Lagipun, responden-responden memberikan satu gambaran bahawa mereka berasa lebih bertanggungjawab sekiranya individu yang terlibat dalam apa-apa perbuatan devian merupakan orang yang mempunyai perhubungan erat dengan responden. Mungkinkah ini sikap orang bandar yang lebih suka menghadkan rasa tanggungjawab mereka kepada kenalan rapat mereka ? Soal ini pun diragukan.

Apakah sebenarnya yang dianggap sebagai perbuatan devian ? Definisi- definisi boleh dirumuskan kepada kenyataan berikut. Perbuatan devian adalah perbuatan yang berbeza dari apa yang dianggap normal oleh masyarakat sekitar. Di sini, harus ditekankan bahawa sesuatu perbuatan devian hanya dianggap devian sekiranya ia diberi maksud sedemikian. Tetapi perbuatan itu tidak

dianggap devian jika ia tidak dianggap demikian.

Apa yang amat mengharukan adalah sikap masyarakat terhadap perbuatan-perbuatan yang devian. Sekiranya diteliti dengan baik, devian merupakan hasil dari masyarakat sendiri. Ini adalah kerana individu amat bergantung kepada masyarakat persekitaran untuk perkembangan dirinya, khasnya perkembangan sosial dan psikologi. Oleh yang demikian, tindakan dari masyarakat kepada individu inilah yang dapat mempengaruhi tanggapan perbuatan-perbuatan yang devian. Masyarakat sepatutnya disalahi kerana dari masyarakatlah, maka hasilnya devian.

Dari data-data yang diperolehi dari kajian yang dijalankan, telah didapati bahawa sokongan memang wujud terhadap perkara-perkara yang devian. Walaupun demikian, dalam banyak keadaan, ia wujud secara tidak langsung. Tindakan ini dibayangkan dari jawapan-jawapan yang telah diberi oleh para responden.

Kalau diteliti jadual 3.82, didapati peratusan yang tinggi bagi mereka yang tidak melaporkan perbuatan jenayah samada yang dialami atau yang disaksikan. Implikasi ini jelas menunjukkan satu sokong tidak langsung. Demikian juga jika diteliti jadual 3.84, ada responden yang memilih untuk berpegang kepada tindakan yang merupakan sokongan tidak langsung terhadap perbuatan-perbuatan devian yang tersenarai. Di samping itu, bukti lain boleh didapati dari jadual 3.85, iaitu apabila responden ditanya tindakan mereka terhadap satu senarai perbuatan devian. Empat jenis jawapan disediakan dan setiap jawapan membawa implikasi yang jelas mengenai sokongan, tentangan atau sokongan dengan

syarat-syarat tertentu. Walaupun ramai responden memilih untuk menentang kegiatan- kegiatan itu, tetapi banyak juga yang menyokong dengan syarat- syarat tertentu. Mereka ini menyokong perbuatan- perbuatan devian tersebut sekiranya terdapat kawalan lesen ataupun menyokong tetapi tidak menggalakkannya.

Seterusnya, didapati bahawa tali persaudaraan yang berbeza mempunyai pengaruh terhadap tindakan yang diambil. Misalnya bandingan antara tindakan kepada seorang anak delinquent dan seorang kawan biasa yang delinquent jelas menunjukkan darjah tentangan yang berbeza. Tentangan adalah lebih tegas kepada anak tetapi kepada seorang kawan biasa, ia dilonggarkan. Jadual- jadual 3.91 hingga 3.97 menunjukkan corak sedemikian kepada kita.

Telah ditunjukkan bahawa sokongan wujud dari orang ramai terhadap perbuatan- perbuatan devian. Bagaimanakah keadaan ini dapat diatasi, memandangkan bahawa ia adalah unsur penting dalam mempengaruhi kelakuan devian ? Ramai ahli sosiologi dan kriminologi cuba memberikan jawapan melalui teori- teori mereka. Keterangan- keterangan ini meliputi faktor sosialisasi, biologi, psikologi, konflik, control, labelling dan sebagainya.

Adalah sukar untuk mengatasi faktor sokongan dari orang ramai terhadap perbuatan devian. Ini adalah kerana setiap individu adalah bebas mempunyai pendapat yang tersendiri. Percubaan untuk mengatasi sokongan seseorang terhadap apa- apa perbuatan juga merupakan satu percubaan untuk menyekat kebebasan individu. Keadaan bertentangan dengan perjuangan manusia (mankind) untuk mencapai hak kebebasan asas yang mutlak

(fundamental human rights) seperti yang disarankan oleh Persatuan Bangsa- bangsa Bersatu.

Walaupun begitu, masyarakat telah mewujudkan berbagai institusi untuk "mengubati" devian di masyarakat.

Satu institusi yang penting adalah organisasi polis. Ia dibentuk oleh matlamat, struktur dan hubungannya dengan masyarakat. Hasil dari interaksi antara faktor- faktor ini akan menjadi satu birokrasi yang mempunyai tugas menghadapi devian dalam sikap yang teratur dan rational. Banyaknya devian yang dapat dihadapi akan menjadi akibat langsung dari cara- cara ia diarahkan dari tekanan- tekanan ini, kebebasan yang ada untuk bertindak, teknologinya serta saiznya sendiri. Jelas dilihat bahawa setiap anggota organisasi polis adalah dikehendaki menentang perbuatan devian dan ini menentukan tahap devian yang dihadapi dan diatasi.

Selain organisasi polis, langkah- langkah lain bagi mengawal perbuatan devian termasuklah hukuman yang teruk, dan pelaksanaan undang- undang yang lebih berkesan. Di samping itu, pendidikan juga dianggap penting kerana anggapan perbuatan devian dapat dikurangkan jika masyarakat dapat diajar membezakan kebaikan dan keburukan. Demikian juga dengan anggapan mengenai keagamaan. Malah agama dianggap satu cara yang boleh mengatasi perbuatan devian.

Langkah- langkah yang dicadangkan oleh ahli- ahli Professional termasuklah organisasi institusi perundangan. Ini

meliputi mengkaji semula undang- undang jenayah, kajian semula sistem juri serta kajian semula mahkamah jenayah.

Kajian semula penal juga dicadangkan. Ini meliputi probation, parole dan community based corrections. Selain dari itu, turut dicadangkan adalah mengorganisasikan semula penjara di samping program- program bimbingan. Lain- lain langkah termasuklah kerja- kerja sosial kumpulan serta mewujudkan halangan- halangan persekitaran terhadap perbuatan devian. Juga boleh diadakan adalah pusat- pusat pemulihan secara sosial dan secara fizikal.

Demikianlah langkah- langkah yang dianggap boleh meminimakan kalau tidak mengatasi perbuatan- perbuatan devian. Walaupun banyak darinya sedang diamalkan, masih wujud keadaan devian di masyarakat. Keadaan terjadi mungkin kerana adanya kelemahan pada sistem- sistem itu sendiri. Namun demikian, perbuatan- perbuatan devian masih pada tahap yang dapat dikawal.

Bilik Sumber
Jabatan Antropologi & Sosiologi
Universiti Malaya

NOTA

- Alexander R & Ross H (Eds) Dynamics Psychiatry Chicago University Press, Chicago 1952
- Banton, Micheal The Policeman In The Community Basic Books New York 1964
- Becker, Howard S The Outsider in Radzinowicz, Leon & Wolfgang, Marvin (Eds) Crime & Justice Vol. 1 Basic Books Inc., New York 1971
- Biddle, Bruce J & Thomas, Edwin J (Eds) Role Theory : Concepts & Research John Wiley & Sons Inc., New York 1966
- Blake, Judith & Davis, Kingsley Norms, Value & Sanctions in Robert EL Faris (ed) Handbook of Modern Sociology Chicago: Rand McNally & Co. 1964
- Clinard, MB Sociology of Deviant Behavior (ed) Holt, Rhinehart & Winston, New York 1963
- Cloward, Richard A & Ohlin, Llyod E Delinquency & Opportunity Free Press, New York 1960
- Durkheim, E The Rules of Sociological Method 1895
- Etzioni, Amitai A Comparative Analysis of Complex Organizations: On Power, Involvement & their Correlates The Free Press of Glencoe, New York 1961
- Eysenck, HJ Crime & Personality Routledge & Kegan Paul, London 1964
- Ferrero, Gina Lombroso Criminal Man According to Cesare Lombroso Putnam, New York 1911
- Fishbein, M A Consideration of Beliefs & Their Roles in Attitude Measurement in M Fishbein (ed) Attitude Theory & Measurement Wiley, New York 1967
- Fishbein, M The Prediction of Behaviors from Attitudinal Variables in CD Mortenson & KK Sereno (eds) Advances in Communication Research Harper & Row, New York 1973
- Fishbein, M & Ajzen, I Attitudes & Opinions Annual Review of Psychology 1972, 23
- Gamson, William A Power & Discontent Homewood, Ill.: The Dorsey Press 1968
- Gillin, John Lewis Criminology & Penology (3rd ed.) D Appleton-Century Co. Inc. 1945

- Gluecks Unraveling Juvenile Delinquency The Commonwealth Fund, New York 1950
- Gluecks, Sheldon & Eleanor Physique & Delinquency Harper & Row, New York 1957
- Gordon, Chad & Gergen, Kenneth J (eds) The Self in Social Interaction John Wiley, New York 1968
- Jones, EE & Gerard, HB Foundation of Social Psychology John Wiley, New York 1967
- Jones, EE Conformity as a Tactic of Ingratiation Science 149, 1965
- Kelley, HH & Thibault JW Group Problem-solving in Lindzey G & Aronson E (eds) Handbook of Social Psychology Addison-Wesley Reading, Mass., 1968
- Leacock, Eleanor Burke (ed) The Culture of Poverty : A Critique Simon & Schuster, New York 1971
- Lewis, Oscar La Vida Random House, New York 1965
- Matza, David Becoming Deviant Prentice Hall Inc., Eaglewood Cliffs, New Jersey 1969
- Merton, Robert K Social Theory & Social Structure (Revised) Free Press, New York 1957
- Moscovici, Serge Social Influence & Social Change Academic Press, London 1976
- Parsons, Talcott On Concept of Influence Public Opinion Quarterly 27 (Spring) 37-52
- Pearson, G The Deviant Imagination Macmillan Press Ltd., London 1975
- Schafer, Stephen Theories in Criminology: Past & Present Philosophies of the Crime Problem New York 1970
- Schafer, Stephen & Knudten, Richard D Juvenile Delinquency: An Introduction New York 1970
- Scott, WA The Attitude Movement in G. Lindzey & E Aronson (eds) The Handbook of Social Psychology vol. 2, 2nd ed. 1968
- Simmons, JL Deviants Glendessary press 1969

Sheldon, William H Varieties of Delinquent Youth Harper & Row Publishers, New York 1949

Sutherland, EH & DR Cressey Criminology (8th ed.) Philadelphia: JB Lippincott Co. 1970

Sutherland, Edwin H Principles of Criminology JB Lippincott, New York 1947

Sykes, Graham M & Matza, David Techniques of Neutralization- a Theory of Delinquency American Sociological Review vol. 22 no. 6, Dec. 1957

Tarde, Gabriel La Criminalite Comparee Paris 1886

Tarde, Gabriel La Philosophies Penale Paris 1891

Tarde, Gabriel Etudes Penales et Sociales Lyon 1900

Trasler, G Explanation of Criminality Routledge & Kegan Paul, London 1962

Wing, JK Reasoning about Madness Oxford University Press, London 1978

Wing, JK, Bebbington PE & Robins LN Theory Testing in Psychiatric Epidemiology in Wing JK, Bebbington, PE & Robins LN What is a Case ? The Problem of Definition in Psychiatric Community Surveys Grant MacIntyre, London 1981

Vold, George B Theoretical Criminology Oxford Univ. Press, New York 1976

BIBLIOGRAFI

Buku-buku rujukan:

Becker, George The Mad Genius Controversy- A study in Sociology of Deviance Sage Publications, USA 1978

Beisecker, Thomas D & Parson, Don W The Process of Social Influence Prentice Hall Inc., Eaglewood Cliffs, New Jersey 1972

Buckner, H Taylor Deviance, Reality and Change Random House, New York 1971

Box, Steven Devians, Realiti dan Masyarakat terjemahan oleh Cheu Hock Tong DBP, Kula Lumpur 1987

Clinard, Marshall B & Abbott, Daniel J Crime In Developing Countries- A Comparative Perspective A Wiley- Interscience Publication, USA 1973

Clinard, Marshall B Sociology of Deviant Behavior (4th ed.) Holt, Rhinehart & Winston Inc., USA 1974

Clinard, Marshall B & Quinney, Richard Criminal Behavior Systems- A Typology (2nd ed.) Holt, Rhinehart & Winston Inc., USA 1973

Cohen, Albert Deviance and Control Prentice Hall of India Private Ltd., New Delhi 1970

Cohen, Stanley (Ed.) Images of Deviance Penguin Books Ltd., England 1971

Gerhardt, Uta E & Wadsworth, Micheal EJ (Eds.) Stress and Stigma Macmillan Press, London 1985

Horton, Paul B & Leslie, Gerald R The Sociology of Social Problems Prentice Hall Inc., Eaglewood Cliffs, New Jersey 1974

Matza, David Becoming Deviant Prentice Hall Inc., Eaglewood Cliffs, New Jersey, 1969

Morrie, Terence Deviant And Control- the Secular Heresy Hutchingson & Co., London 1976

Moscovici, Serge Social Influence and Social Change Academic Press, London 1976

Nettler, Gwynn Explaining Crime McGraw-Hill Book Co., USA 1974

Pearson, Geoffrey The Deviant Imagination- Psychiatry, Social Work & Social Change Macmillan Press Ltd., London

Radzinowicz, Leon & Wolfgang, Marvin E (Eds) Crime & Justice Vol. 1 : The Criminal In Society Basic Books Inc., New York 1971

Rock, Paul, Deviant Behaviour Hutchinson & Co. Ltd., London 1973

Rubington, Earl & Weinberg, Martin S Deviance- the Interactionist Perspective Macmillan Co., London 1968

Scarpitti, Frank R & McFarlane, Paul T Deviance: Action, Reaction, Interaction- studies in positive and negative deviance Addison-Wesley Publishing Co., USA 1975

Shibutani, Tamotsu Improvised News- a Sociological Study of Rumor Bobbs- Merrill Co. Inc., USA 1966

Traub, Stuart H & Little, Craig B Theories of Deviance FE Peacock Publishers Inc., USA 1975

Wheeler, Ladd Interpersonal Influence Allyn & Bacon Inc., Boston 1970

Wood, Arthur Lewis Deviant Behavior & Control Strategies Lexington Books- DC Heath & Co., USA 1974

Artikel:

Becker, Howard S The Outsider in Crime & Justice Vol. 1 Leon Radzinowicz & Marvin E Wolfgang (Eds) Basic Books Inc., New York 1971

Goffman, Erving Stigma & Social Identity in Crime & Justice Vol. 1 Leon Radzinowicz & Marvin E Wolfgang (Eds) Basic Books Inc., New York 1971

Kitsuse, John I Societal Reaction to Deviant Behavior in Social Problems vol. 9 No. 3 Winter 1962, from Deviance- the Interactionist Perspective Earl Rubington & Martin S. Weinberg, Macmillan Co., London 1968

Lemert, Edwin M Deviance & Social Control in Crime & Justice Vol. 1 Leon Radzinowicz & Marvin E Wolfgang (Eds) Basic Books Inc., New York 1971

McGuire, William J Personality & Susceptibility to Social Influence in The Process of Social Influence Thomas D Beisecker & Donn W Parson, Prentice Hall Inc., New Jersey 1972

Sutherland, Edwin H Principles of Criminology in Principles of Criminology Edwin H Sutherland; JB Lippincott & Co. New York 1947 from Deviance, Reality and Change H Taylor Buckner, Random House, New York 1971

Sykes, Graham M & Matza, David Techniques of Neutralization- a Theory of Delinquency in American Sociological Review vol. 22, no. 6, Dec. 1957 from Deviance, Reality & Change H Taylor Buckner, Random House, New York 1971

Bilik Sumber
Jabatan Antropologi & Sosiologi
Universiti Malaya